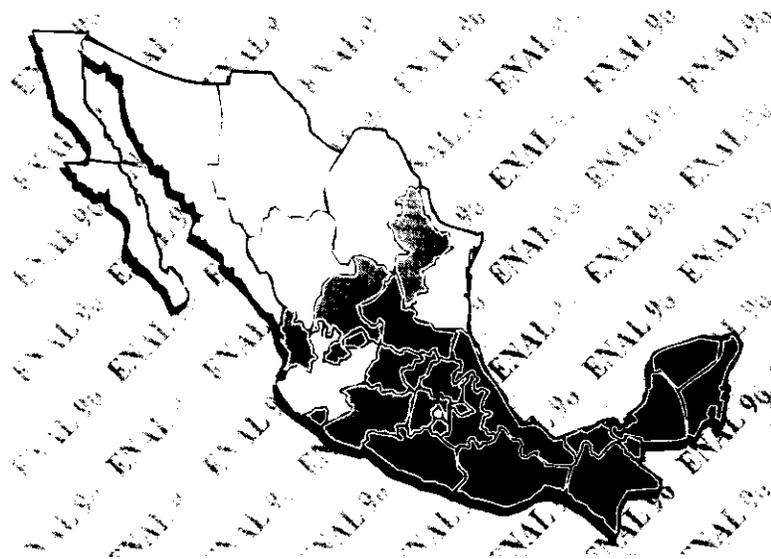


**INSTITUTO NACIONAL DE LA NUTRICION
SALVADOR ZUBIRAN**

SUBDIRECCION GENERAL DE NUTRICION DE COMUNIDAD



**ENCUESTA NACIONAL DE ALIMENTACION Y NUTRICION
EN EL MEDIO RURAL 1996**

RESULTADOS POR ENTIDAD



AUTORES

ABELARDO AVILA CUIREL

TERESA SHAMAH LEVY

ADOLFO CHAVEZ VILLASANA

México, D.F. junio de 1997

D.G. ROBERTO AMEROCIO HERNANDEZ



GOBIERNO
DE LOS
ESTADOS



ENCUESTA NACIONAL DE ALIMENTACIÓN Y NUTRICIÓN EN EL MEDIO RURAL 1996

COORDINACIÓN GENERAL

Dr. Abelardo Ávila Curiel
Lic. Teresa Shamah Levy
Dr. Adolfo Chávez Villasana

ASESORÍA EN ESTADÍSTICA

Dr. Ignacio Méndez Ramírez

COORDINACIÓN DIF-NACIONAL

Ing. Santiago Reyes Herrera
Ing. Scherezada Villela Segura
Lic. Michelle Thewissen

COORDINACIÓN IMSS-SOLIDARIDAD

Dr. Ángel Flores Alvarado
Lic. Gilda Nina López Lena
Lic. Jacqueline Suárez Castañeda

COORDINACIÓN INI

Lic. Ismael Villar Borja
Ing. Gonzalo Solís
Lic. Mireya Melchor Romo

COORDINACIÓN Y SUPERVISIÓN DE LA ENCUESTA (INNSZ)

Lic. Lucía Cuevas Nasu
Lic. Ma. de Jesús Liliana Juárez Martínez
Lic. Verónica Mundo Rosas
Lic. Claudia Ivonne Ramírez Silva

CAPACITACION PARA LA APLICACIÓN DE LA ENCUESTA:

Dr. Abelardo Ávila Curiel
Lic. Linda Margarita Barragán Heredia
Lic. Martha Beatriz Camacho Cisneros
Lic. Álvaro Fabricio Campirano Núñez
Lic. Adriana Carina Castrejon Castelan
Lic. Leticia Cervantes Turribiates
Lic. Lucia Cuevas Nasu
Dr. Jesús Flores Sánchez
Lic. Raquel García Feregrino
Lic. Ma. de Jesús Liliana Juárez Martínez
Lic. America Yadira Juárez Ventolero
Lic. Gabriel López Pizar
Lic. Fabiola Mejia Rodriguez
Lic. Ma. del carmen Morales Ruán
Lic. Verónica Mundo Rosas
Lic. Edricy Asael Pérez Mondragón
Lic. Claudia Ivonne Ramírez Silva
Lic. Ariadna Sánchez Neria
Lic. Teresa Shamah Levy

PROCESAMIENTO DE LA INFORMACION

Dr. Abelardo Ávila Curiel
Lic. Teresa Shamah Levy
Marco Antonio Ávila Arcos
Alfonso Jesús Mendoza Ramírez

FORMATO Y DISEÑO

Lic. Roberto Ambrosio Hernández
Marco Antonio Ávila Arcos

APOYO ADMINISTRATIVO

Srita. María del Socorro Flores Buendía

APOYO SECRETARIAL

Srita. Sara Montoya Arvizu
Srita. Rosa María Ramírez Sotelo

IMPRESIÓN

Julián Cedillo Rendón
Felipe Osornio Morales
Gonzalo A. Torres Montero

ISBN 978-607-00-0441-4

INDICE

Página

I.INTRODUCCION	1
II.ANTECEDENTES	3
III.OBJETIVOS GENERALES	8
IV. METODOLOGIA	8
V. INSTRUMENTOS APLICADOS	13
VI.RESULTADOS	17
1.Características de la vivienda y saneamiento	19
2.Recursos para la alimentación familiar	27
3.Características de los miembros de las familias	33
4.Migración	44
5.Actividades agrícolas	46
6.Características de los preescolares	51
7. Características de las mujeres en edad reproductiva	70
8. Consumo familiar de alimentos	72
9.Consumo de la mujer responsable de la alimentación familiar del día anterior	83
10. Características de la alimentación de la población estudiada	88
VII.REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	93

INDICE DE CUADROS

	<i>Página</i>
1.1 Distribución porcentual de las viviendas según el material del techo	22
1.2 Distribución porcentual de las viviendas según el material de las paredes	22
1.3 Distribución porcentual de las viviendas según el material del piso	23
1.4 Distribución porcentual de las viviendas según el tipo de abastecimiento de agua	23
1.5 Distribución porcentual de las viviendas según el tipo de disposición de excretas	24
1.6 Distribución porcentual de las viviendas del tipo de fuente de calor para cocinar	24
1.7 Distribución porcentual de las viviendas, de acuerdo a diversas condiciones sanitarias y suministro de energía eléctrica	25
1.8 Distribución porcentual de las viviendas según la existencia de diversos aparatos electrodomésticos	25
1.9 Distribución porcentual del nivel de hacinamiento en la vivienda	26
1.10 Distribución de las viviendas por entidad federativa de acuerdo con las categorías del índice de calidad	26
2.1 Distribución de las familias de acuerdo con los rangos de gasto semanal per cápita	29
2.2 Distribución porcentual por entidad federativa de las familias que reciben algún tipo de ayuda alimentaria	30
2.3 Porcentaje de familias que crían animales para alimentación y su distribución según el tipo de ganado y destino	31
2.4 Porcentaje de familias que cultivan alimentos para alimentación y su distribución según el tipo de cultivo y destino	32
3.1 Distribución de la población encuestada en la ENAL 96 según género y grupos étnicos	33
3.2 Distribución porcentual del tipo de familia por entidad federativa	36
3.3 Distribución porcentual del tamaño de familia de acuerdo al número de miembro que la integran por entidad federativa	36
3.4 Distribución porcentual de las mujeres de mayor jerarquía familiar de acuerdo a su rol doméstico	37
3.5 Distribución porcentual de las familias según su rango de edad de cónyuge	37
3.6 Distribución porcentual de mujeres embarazadas por grupo de edad	38
3.7 Distribución porcentual de mujeres lactantes por grupo de edad	38
3.8 Distribución porcentual de hombres y mujeres con discapacidad por entidad federativa	39
3.9 Distribución porcentual de los jefes de familia de acuerdo con su nivel de escolaridad	40
3.10 Distribución porcentual de las cónyuges de acuerdo con su nivel de escolaridad	41
3.11 Distribución porcentual de la rama de actividad laboral del jefe de familia	42
3.12 Distribución porcentual del jefe de familia dedicado a la agricultura por condición laboral	42
3.13 Distribución porcentual de las cónyuges de los jefes de familia por actividad laboral y entidad federativa	43
3.14 Distribución porcentual de la actividad laboral de la cónyuge	43
4.1 distribución porcentual por entidad federativa de inmigración y emigración	45
5.1 Distribución porcentual de las familias que poseen, rentan o trabajan a medias alguna labor agrícola y tipo de cultivo principal por entidad federativa	48
5.2 Distribución porcentual del tipo de tenencia de tierra por entidad federativa	49
5.3 Distribución porcentual de la extensión de tierra en hectáreas por entidad federativa	49

INDICE DE CUADROS

	Página
1.1 Distribución porcentual de las viviendas según el material del techo	22
1.2 Distribución porcentual de las viviendas según el material de las paredes	22
1.3 Distribución porcentual de las viviendas según el material del piso	23
1.4 Distribución porcentual de las viviendas según el tipo de abastecimiento de agua	23
1.5 Distribución porcentual de las viviendas según el tipo de disposición de excretas	24
1.6 Distribución porcentual de las viviendas del tipo de fuente de calor para cocinar	24
1.7 Distribución porcentual de las viviendas, de acuerdo a diversas condiciones sanitarias y suministro de energía eléctrica	25
1.8 Distribución porcentual de las viviendas según la existencia de diversos aparatos electrodomésticos	25
1.9 Distribución porcentual del nivel de hacinamiento en la vivienda	26
1.10 Distribución de las viviendas por entidad federativa de acuerdo con las categorías del índice de calidad	26
2.1 Distribución de las familias de acuerdo con los rangos de gasto semanal per cápita	29
2.2 Distribución porcentual por entidad federativa de las familias que reciben algún tipo de ayuda alimentaria	30
2.3 Porcentaje de familias que crían animales para alimentación y su distribución según el tipo de ganado y destino	31
2.4 Porcentaje de familias que cultivan alimentos para alimentación y su distribución según el tipo de cultivo y destino	32
3.1 Distribución de la población encuestada en la ENAL 96 según género y grupos étnicos	33
3.2 Distribución porcentual del tipo de familia por entidad federativa	36
3.3 Distribución porcentual del tamaño de familia de acuerdo al número de miembro que la integran por entidad federativa	36
3.4 Distribución porcentual de las mujeres de mayor jerarquía familiar de acuerdo a su rol doméstico	37
3.5 Distribución porcentual de las familias según su rango de edad de cónyuge	37
3.6 Distribución porcentual de mujeres embarazadas por grupo de edad	38
3.7 Distribución porcentual de mujeres lactantes por grupo de edad	38
3.8 Distribución porcentual de hombres y mujeres con discapacidad por entidad federativa	39
3.9 Distribución porcentual de los jefes de familia de acuerdo con su nivel de escolaridad	40
3.10 Distribución porcentual de las cónyuges de acuerdo con su nivel de escolaridad	41
3.11 Distribución porcentual de la rama de actividad laboral del jefe de familia	42
3.12 Distribución porcentual del jefe de familia dedicado a la agricultura por condición laboral	42
3.13 Distribución porcentual de las cónyuges de los jefes de familia por actividad laboral y entidad federativa	43
3.14 Distribución porcentual de la actividad laboral de la cónyuge	43
4.1 distribución porcentual por entidad federativa de inmigración y emigración	45
5.1 Distribución porcentual de las familias que poseen, rentan o trabajan a medias alguna labor agrícola y tipo de cultivo principal por entidad federativa	48
5.2 Distribución porcentual del tipo de tenencia de tierra por entidad federativa	49
5.3 Distribución porcentual de la extensión de tierra en hectáreas por entidad federativa	49

I. INTRODUCCION

Al dar a conocer El Programa de Alimentación y Nutrición Familiar en febrero de 1995, el Gobierno de la República manifestó su compromiso de mejorar el estado nutricional de los grupos más vulnerables de la población; a través de un esfuerzo interinstitucional que articulara las acciones de educación, salud y alimentación, dirigido en forma integral hacia las comunidades indígenas, las zonas rurales y urbanas marginadas, a los miembros más vulnerables de las familias pobres, a los menores de 5 años, así como a los niños de preescolar y primaria y a las mujeres embarazadas o en periodo de lactancia¹.

Un requisito indispensable para la planeación, funcionamiento y evaluación de la política de bienestar social y de los programas de alimentación y nutrición es el diagnóstico de las condiciones de alimentación y nutrición de la población objetivo. Este diagnóstico debe permitir una línea de base a partir de la cual definir el direccionamiento de las acciones de apoyo integral a la nutrición, así como también evaluar el impacto del programa.

La Cuarta Encuesta Nacional de Alimentación en el Medio Rural Mexicano, ENAL96, cuyos resultados aquí se presentan, nos permite contar ya con información actualizada para evaluar la magnitud, distribución y características de la desnutrición en la población del medio rural mexicano. Constituye sin duda un importante instrumento estratégico de diagnóstico para la planeación y evaluación de las acciones de bienestar social y combate a la pobreza.

Es necesario destacar que la ENAL 96 constituye un esfuerzo de colaboración interinstitucional sin precedente. Un proyecto de la magnitud de la ENAL 96 hubiera requerido disponer de enormes recursos económicos; sin embargo no se contó sino con lo estrictamente necesario para la adquisición del equipo

antropométrico, la impresión de formatos, instructivos y reportes, y los gastos de desplazamiento para la capacitación; tales recursos fueron aportados por Unicef y Sedesol. No obstante, la escasez de recursos no sólo no constituyó un obstáculo, sino por el contrario, propició una actitud sumamente saludable y positiva en la relación interinstitucional.

Ninguno de los investigadores o funcionarios institucionales que participaron activamente en el diseño, coordinación, supervisión, análisis y elaboración de documentos, recibió compensación económica alguna por su trabajo. Para el trabajo de campo se utilizó la presencia institucional del DIF, IMSS-Solidaridad, el Instituto Nacional Indigenista, la Secretaría de Salud y los Gobiernos de los Estados y las Delegaciones de Sedesol. El equipo técnico del Programa Integral de Apoyo a la Nutrición (PIAN-Morelos) se hizo cargo de toda la capacitación a nivel nacional, del levantamiento de la Encuesta en todas las localidades seleccionadas de Morelos y Estado de México, así como en algunas localidades de otros estados cuyo levantamiento no pudo llevarse a cabo por las instituciones. Cabe destacar también la participación de organizaciones civiles en el levantamiento de la ENAL 96 en varias localidades de Veracruz, Guerrero y Chiapas.

La limitación de recursos económicos fue generosamente compensada con el enorme entusiasmo y motivación de quienes participaron en las diferentes fases de la ENAL 96, con la convicción de que su resultado contribuirá a mejorar la situación nutricional de nuestros niños y niñas del medio rural mexicano. En suma, casi dos mil personas participaron desinteresadamente en este singular esfuerzo.

La estrategia utilizada además de reducir enormemente los costos, permitió dotar a las instituciones de instrumental antropométrico para la implantación de sistemas locales de vigilancia epidemiológica de la nutrición y detectar un número importante de niños en riesgo y daño por desnutrición para su atención inmediata.

El presente documento contiene el análisis primario de los resultados, desplegados por entidad federativa, de las 38,232 encuestas a nivel familiar, aplicadas en las 855 localidades seleccionadas aleatoriamente. Los resultados se expresan en cuadros que despliegan las frecuencias, porcentajes y promedios de las variables interrogadas en cada uno de los módulos de la cédula de encuesta. Acompaña a esta publicación, en volumen por separado, una *Cartografía* donde se detalla la regionalización municipal a partir de la cual se construyeron los estratos del marco muestral, así como el listado de las localidades seleccionadas y su ubicación municipal.

II. ANTECEDENTES.

A partir de 1958 el Instituto Nacional de la Nutrición (INNSZ) inició el estudio sistemático de las características, distribución y magnitud de la desnutrición en México. Entre 1958 y 1962 se realizó una primera serie de 29 encuestas, 21 de ellas en otras tantas comunidades del medio rural, y 8 en zonas semirurales, suburbanas y barrios populares del Distrito Federal. Las comunidades fueron seleccionadas a partir de que sus características sociodemográficas fueran representativas de las zonas en la que estaban ubicadas. Más que buscar una muestra probabilística que permitiera estimar un promedio nacional, el propósito de esta investigación se orientó a reconocer las características de la población en riesgo nutricional; para ello se recolectó con la mayor minuciosidad posible información socioeconómica, clínica, alimentaria y antropométrica de preescolares, escolares y adultos, así como muestras de sangre y alimentos para sus análisis nutriólogico en laboratorio. El indicador antropométrico utilizado para la evaluación fue el peso para la edad de acuerdo a la clasificación de Gómez, utilizando como población de referencia la de Meredith-Stuart (patrón Harvard).²

En el período 1963-1974 se continuó el levantamiento sistemático de una segunda serie de 20 encuestas nutricionales con el fin de complementar el panorama de la nutrición en el país. La clasificación y población de referencia utilizadas para la estimación antropométrica del estado de nutrición de la población menor de 5 años fueron las mismas que en la primera serie de encuestas. Si bien la falta de simultaneidad de la casuística acumulada fue una limitante para la comparabilidad de los datos, la lenta transformación de las condiciones de nutrición en el medio rural hizo que la información no perdiera su vigencia con el paso de una década. El panorama mostrado por este segundo grupo de encuestas fue notablemente semejante con el de la serie 1958-1963: dieta limitada en calorías, pobre en proteínas y muy deficiente en cuanto al equilibrio de nutrimentos³. A estas encuestas se añadió una tercera serie de Encuestas Nutricionales realizadas antes de 1977 que incorporaron otras nueve comunidades rurales⁴ completando una casuística de 58 comunidades.

A principios de la década de los 70 se intentó establecer un Programa Nacional de Alimentación dentro de la estructura del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, con el objetivo de enfrentar de manera integral los graves problemas de desnutrición del país. Era evidente que se necesitaba contar con información actualizada y confiable que permitiera identificar en forma más precisa la magnitud, distribución geográfica y características de los problemas nutricionales de la población. En 1974, el Instituto Nacional de la Nutrición llevó a cabo la primera Encuesta Nacional de Alimentación en el Medio Rural Mexicano (ENAL 74). La ENAL 74 se aplicó a 10,772 familias de 90 comunidades rurales con menos de 2,500 habitantes, representativas de las 90 regiones geoeconómicas en las que se dividió el país de acuerdo a la regionalización propuesta por Bassols; se obtuvo información antropométrica de talla y perímetro mesobraquial de 7,108 niños entre 1 y 5 años. Desafortunadamente, la crisis económica y política por la que atravesó

el país al finalizar el sexenio 1970-1976, así como la falta de continuidad de los programas sociales en el nuevo período de gobierno, confluyeron para que dicho programa no pudiera llevarse a cabo. La información de esta encuesta sólo se procesó en una mínima parte y permaneció inédita hasta 1990, sin que haya tenido un efecto real en la planeación de estrategias ni en la toma de decisiones de los programas y acciones relacionados con la alimentación y nutrición popular.

En 1979, durante el periodo del auge económico petrolero, se intentó nuevamente instrumentar un ambicioso programa nacional con el objetivo de combatir la desnutrición y los problemas alimentarios de la población del país. Esta vez, durante un par de años se realizaron un conjunto de acciones a nivel nacional y con gran apoyo político y financiero en el marco del llamado "Sistema Alimentario Mexicano". Una de las actividades emprendidas fue el levantamiento de la segunda Encuesta Nacional de Alimentación en el Medio Rural (ENAL 79) bajo la coordinación del INNSZ y con la participación operativa del Instituto Nacional Indigenista (INI) y los Servicios Coordinados de Salud en los Estados de la Secretaría de Salubridad y Asistencia^{5,6}. En la ENAL 79 se estudiaron 21,248 familias de 219 comunidades rurales: las 90 comunidades encuestadas en 1974 más 129 seleccionadas aleatoriamente en proporción a la población de las 90 regiones. Se obtuvo información antropométrica de talla y perímetro mesobraquial en 11,500 niños entre 1 y 5 años de edad. Nuevamente la crisis y el término del periodo de gobierno provocaron del desmantelamiento del programa y la cancelación de la generación de información epidemiológica acerca de los niveles y tendencias de la desnutrición en el país.

En el periodo 1982-1988 se produjo un vacío de información casi completo en la vigilancia epidemiológica de la nutrición. Las estadísticas vitales de mortalidad infantil y preescolar dejaron de darse a conocer, llegando a acumular un rezago de cinco años en su publicación. No hubo apoyo financiero suficiente para la

investigación de las condiciones nutricionales de la población, por lo que ésta se redujo considerablemente.

En 1988 la Dirección General de Epidemiología de la Secretaría de Salud (SSA) realizó el levantamiento de la Encuesta Nacional de Nutrición (ENN 88). Debido al diseño muestral de la encuesta, sólo fue posible desagregar la información antropométrica de alrededor de 7,400 niños en cuatro grandes regiones geográficas del país sin diferenciación urbano-rural. Debido a que dichas regiones poseen notables contrastes socioeconómicos en su interior, esta encuesta, si bien permitió una estimación estadísticamente confiable a nivel nacional de la prevalencia de desnutrición en la población menor de 5 años, no permitió apreciar su magnitud en la población en situación de riesgo mayor. Los indicadores antropométricos reportados por esta encuesta incluyeron peso/edad talla/edad y peso/talla en relación con la población de referencia OMS-NCHS⁷.

En 1989 se llevó a cabo la tercera Encuesta Nacional de Alimentación en el Medio Rural (ENAL 1989). Se desarrolló bajo los auspicios de la Comisión Nacional de Alimentación, la coordinación técnica estuvo a cargo del INNSZ y la operación en campo fue ejecutada por el INI, los servicios estatales de salud de la SSA a través del Programa de Nutrición y Salud de la Dirección General de Salud Materno-Infantil, y el Instituto Mexicano del Seguro Social-Solidaridad; contó además con el apoyo del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia. Esta encuesta fue concebida como una réplica de la ENAL 79, su aplicación en las mismas comunidades permitió una visión dinámica de la evolución de las condiciones de nutrición de la población en el medio rural⁸. La ENAL 89 obtuvo información de 20,759 familias de las mismas localidades estudiadas por la ENAL 79. Se registró el peso, la talla y el perímetro de brazo de 15,400 niños menores de 5 años. Los indicadores antropométricos y la población de referencia fueron peso/edad,

talla/edad y peso/talla en relación con la población de referencia OMS/NCHS, los mismos utilizados en la ENN 1988.

Además de estas encuestas contamos con otros estudios realizados recientemente que permiten estimar la prevalencia y distribución de los problemas de desnutrición en México. En 1993 y 1994 el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia realizó el Primer y Segundo Censo Nacional de Talla en Escolares^{9, 10} en todos los niños de primer año de primaria en el país. El Instituto Mexicano del Seguro Social, ha publicado series históricas de la prevalencia de desnutrición en el medio rural, detectada por el programa de vigilancia epidemiológica de la nutrición desde 1982 a la fecha¹¹. El Instituto Nacional Indigenista llevó a cabo un extenso diagnóstico de salud y nutrición en albergues escolares indígenas en 1991¹²; los sistemas estatales del DIF, han desarrollado monitoreos y censos de peso y talla en zonas de alta prevalencia de desnutrición; algunos gobiernos estatales han impulsado la realización de encuestas estatales de nutrición, destacando las realizadas en Tabasco en 1991 y 1996.

En 1995, el Instituto Nacional de la Nutrición Salvador Zubirán, realizó la Encuesta Urbana de Alimentación en la Zona Metropolitana de la Cd. de México (Enurbal 95), la cual puso de manifiesto la predominancia de problemas nutricionales por exceso y desequilibrio en la alimentación de la población urbana. La Enurbal 95, detectó igualmente un importante número de niños preescolares desnutridos entre la población urbana marginada.¹³

La serie de Encuestas Nacionales de Alimentación en el Medio Rural aportan la información más consistente y comparable de que disponemos para poder apreciar los niveles de desnutrición, su distribución geográfica y evolución en los años recientes. Por ello se consideró pertinente realizar la Cuarta Encuesta Nacional de Alimentación en el Medio Rural Mexicano (ENAL 96), como

instrumento estratégico de diagnóstico, planeación y evaluación de las acciones de bienestar social y combate a la pobreza.

III. OBJETIVOS GENERALES.

- **Conocer la situación actual alimentaria y nutricional en el medio rural mexicano.**
- **Comparar las condiciones actuales con las reportadas en las Encuestas de 1974, 1979 y 1989.**
- **Identificar zonas en condiciones críticas de alimentación y nutrición.**
- **Identificar factores de riesgo asociado con desnutrición en las comunidades y familias estudiadas.**
- **Coadyuvar al establecimiento y perfeccionamiento de sistemas locales de vigilancia epidemiológica de la nutrición.**

IV METODOLOGIA

La ENAL-96 recabó información referente a las características socioeconómicas de las familias, indicadores antropométricos de los preescolares, lactancia, ablactación y morbilidad, indicadores de fecundidad y mortalidad infantil y consumo familiar de alimentos.

La Encuesta Nacional de Alimentación y Nutrición en el Medio Rural Mexicano (ENAL 96), se aplicó a una muestra probabilística. El universo a estudiar por la encuesta estuvo conformado por todas las familias residentes en las localidades rurales del país cuya población es de 500 a 2500 habitantes con población económicamente activa dedicada principalmente al sector primario de acuerdo con

la información del X Censo Nacional de Población y Vivienda, 1990 (INEGI). Las localidades se asignaron a estratos (regiones) al interior de cada entidad federativa. Estos estratos se construyeron respetando siempre los contornos de la división municipal, así como, en la medida de lo posible, las regionalizaciones político-administrativas locales.

La unidad mínima de desagregación fue el municipio. Siempre que las circunstancias lo permitieron, se trató de identificar un estrato con un municipio. Esto fue posible, prácticamente, en los estados de Tabasco, Baja California, Baja California Sur, Campeche y Sinaloa. En el caso de Oaxaca, estado que contiene la cuarta parte de los municipios del país, se determinó conformar las regiones a partir de los treinta distritos en los que se divide tradicionalmente al estado para fines administrativos. En el resto del país, el número de regiones se estableció de acuerdo con la capacidad de levantamiento de encuestas de las instituciones participantes, procurando que cada región conformada tuviera alrededor de 30 mil habitantes en localidades rurales del rango requerido. Para la conglomeración de los municipios, de acuerdo con la estrategia del muestreo estratificado, se buscó que las regiones definidas fuesen lo más homogéneas posible, para lo cual se utilizaron criterios socioeconómicos, geográficos, etnográficos, fisiográficos, de lugar central, contigüidad territorial y vías de comunicación. En total se conformaron 372 regiones-estratos con un promedio de 35,098 habitantes (desviación estándar = 14,644).

La unidad primaria de muestreo estuvo conformada por las localidades de cada municipio o conjunto de municipios que constituyeron los estratos. En cada estrato se seleccionaron aleatoriamente un mínimo de dos localidades. El tamaño de la muestra de localidades seleccionadas aleatoriamente fue 855, ubicadas en 649 municipios. La unidad de aplicación de la encuesta fue la familia, entendida ésta como el conjunto de personas unidas o no por parentesco, que viven bajo el mismo

techo, comparten el gasto y la alimentación doméstica. En cada localidad se seleccionaron mediante muestreo aleatorio simple a 50 familias para la aplicación de la cédula básica de la encuesta. De estas 50 familias se seleccionaron aleatoriamente 3 a fin de aplicarles la cédula de recordatorio de 24 horas. Previo al levantamiento de la ENAL 96, se realizó una prueba piloto en comunidades rurales del estado de Morelos.

Se excluyeron de la muestra a las familias que tuvieran menos de tres miembros, debido a que el objetivo primordial de la ENAL-96 era evaluar el estado de nutrición de los niños. También se excluyeron aquellas familias que se negaron a participar o en las que no se encontrara un persona capaz de proporcionar la información requerida. Debido a los criterios de exclusión el número de encuesta por localidad fue menor a 50. Las familias excluidas no se sustituyeron y se reportaron las razones de no levantamiento.

La aplicación de la encuesta mantuvo la comparabilidad estacional de la serie de Encuestas Nacionales de Alimentación, es decir, el trabajo de campo se desarrolló entre los meses de agosto y diciembre de 1996. El cuestionario se aplicó al ama de casa, al jefe de familia o algún miembro de la familia con capacidad de aportar la información requerida en el cuestionario.

El personal estandarizado del Instituto Nacional de la Nutrición Salvador Zubirán se responsabilizó de la capacitación y estandarización del personal de campo de toda la República. Se elaboró un manual detallado con instrucciones, ejemplos y definiciones de cada una de las preguntas contenidas en el cuestionario. Las entrevistas fueron aplicadas por personal de los sistemas estatales DIF, IMSS-Solidaridad, Instituto Nacional Indigenista y la Secretaria de Salud. Cada institución en cada entidad federativa, posteriormente al levantamiento de las encuestas,

seleccionó al azar dos localidades y dos familias por localidad seleccionada, para la aplicación de un cuestionario de validación por parte de supervisores.

Se aplicaron un total de 38,232 encuestas a nivel familiar y se tomaron medidas antropométricas a 31,601 menores de cinco años. Para la toma de medidas antropométricas se procedió a la estandarización del personal de campo mediante la metodología propuesta por Habitch¹⁴. El equipo utilizado para realizar las mediciones antropométricas fueron infantómetros y estadímetros con precisión de 1 milímetro, y básculas tipo Salter de 20 Kilogramos con discriminación de 100 g. Para el análisis del presente trabajo se excluyeron aquellos niños con valores antropométricos considerados aberrantes de acuerdo a los indicadores peso para la edad, peso para la talla y talla para la edad. La clasificación del estado de nutrición corresponde a la recomendación de la Organización Mundial de la Salud de Naciones Unidas¹⁵, la cual considera como *normales* a los niños con valores antropométricos iguales o mayores a -1 puntuación z ; con *desnutrición leve* cuando el rango se ubica entre >-1 y <-2 z ; *moderada* entre ≤ -2 y >-3 ; y *severa* cuando el valor antropométrico se ubica por abajo de -3 z de la población de referencia NCHS.

El análisis de la información antropométrica de la población menor de 5 años se reporta por entidad federativa en frecuencias, porcentajes e intervalos de confianza al 95%. El número de casos referido corresponde a la expansión de la muestra; los factores de expansión de la muestra al universo fueron: 1. *factor de expansión de viviendas*: (número de viviendas en la localidad/número viviendas encuestadas; y 2. *factor de expansión de las localidades*: (número de localidades del estrato/número de localidades encuestadas en el estrato).

Para la homogeneización de la información de la cédula de recordatorio de consumo de alimentos del día anterior, se estandarizaron las recetas más comunes de acuerdo al cálculo de equivalentes y raciones recomendado por el Instituto Nacional de la Nutrición y se complementaron con el cálculo de equivalentes realizado por la Secretaría de Salud del estado de Tabasco. El instrumental de apoyo para la aplicación de la encuesta recordatorio del consumo de alimentos del día anterior consistió en básculas de pesar alimentos con capacidad de 2 kg y 20 g de exactitud, una taza medidora de 240 cc de capacidad y 60 ml exactitud, un siluetario de cucharas de peltre, y un listado de raciones, pesos y volúmenes de los alimentos y utensilios más comunes.

El resto de las variables analizadas se consignan en frecuencias, porcentajes y promedios. El resultado nacional corresponde a las proporciones, prevalencias y promedios de las variables, ponderados por entidad federativa.

El procesamiento estadístico se realizó a través del programa *SPSS/windows 95*. El procesamiento de la información antropométrica para la evaluación del estado de nutrición se hizo a través del programa *Sistema de Cálculo Antropométrico (SCAIN)*; para el cálculo del contenido nutrimental y energético de los alimentos se utilizó el programa *Sistema de Cálculo del Valor Nutritivo de los Alimentos (SCVAN)* desarrollados ambos por la Subdirección General de Nutrición de Comunidad del INNSZ.

La captura de la información se realizó por duplicado y mediante un programa de validación de rangos de las variables. La codificación y procesamiento de la información fue realizada por un equipo de licenciados en nutrición y los investigadores del INNSZ responsables de la encuesta.

V. INSTRUMENTOS APLICADOS.

La ENAL 96 aplicó tres instrumentos para la recolección de información:

- I) Cédula básica familiar.**
- II) Cédula de recordatorio del consumo de alimentos del día anterior.**
- III) Cédula de información comunitaria.**

I) La encuesta cédula básica familiar recabó información organizada en 11 módulos:

1. Identificación.

- Nombre del jefe de familia.**
- Nombre de la madre.**
- Nombre del entrevistado.**
- Domicilio.**

2. Características de la Vivienda y Saneamiento:

- a. Material de construcción.**
- b. Disposición de agua, ventilación, gas y energía eléctrica.**
- c. Número de cuartos/cocina separada.**
- d. Disposición de excretas.**
- e. Disposición de bienes.**

3. Recursos para la alimentación familiar:

- a. Gasto en alimentación semanal.**
- b. Ayuda alimentaria (Tortillas, leche, despensas, becas).**
- c. Cría de animales.**
- d. Cultivo de frutales y hortalizas.**

4. Composición familiar

- a. Parentesco,**
- b. Edad.**
- c. Sexo.**
- d. Estado fisiológico.**
- e. Escolaridad en los mayores de 5 años**
- f. Ocupación (rama y condición)**
- g. Lengua indígena**

5. Migración

- a. Inmigración**
- b. Emigración**

6. Actividades agrícolas

- a. Tenencia de la tierra
- b. Extensión
- c. Tipo de terreno (riego o temporal)
- d. Tipo de cultivo

7. Preescolares

- a. Talla o longitud supina
- b. Peso
- c. Lactancia Materna
- d. Uso de Biberón
- e. Ablactación
- f. Enfermedad en los últimos 15 días

8. Indicadores de Fecundidad y Mortalidad Infantil.

- a. No. de embarazos.
- b. No. de hijos nacidos vivos.
- c. No. de hijos vivos actualmente.
- d. No. de hijos muertos.
- e. No. de abortos.

9. Consumo Familiar de Alimentos.

- a. Frecuencia semanal en el consumo de alimentos seleccionados.
- b. Razón de consumo escaso.

10. Consumo por la madre el día anterior de 50 alimentos seleccionados.

11. Observaciones y comentarios del encuestador.

II) La cédula de recordatorio de consumo familiar de alimentos el día anterior obtuvo información referente a:

1. Antropometría a nivel familiar

- a. Peso.
- b. Talla.
- c. Edad.
- d. Sexo.

2. Dieta de recordatorio de 24 hrs. de la familia.

- a. Platillos y alimentos consumidos en el hogar el día anterior.
- b. Ingredientes y cantidad.
- c. Miembros de la familia que los consumieron.

III) La cédula de información comunitaria:

- 1. Datos demográficos.**
 - 1.1 Población total.**
 - 1.2 Número de viviendas.**
 - 1.3 Etnias.**
 - 1.4 Lengua indígena.**

- 2. Infraestructura y caminos:**
 - 2.1 Electricidad.**
 - 2.2 Agua entubada.**
 - 2.3 Drenaje.**
 - 2.4 Comunicaciones.**
 - 2.5 Caminos y accesibilidad.**
 - 2.6 Comercios.**

- 3. Servicios:**
 - 3.1 Escuelas.**
 - 3.2 Instalaciones deportivas.**
 - 3.3 Servicios de salud.**
 - 3.4 Farmacias.**

- 4. Religión:**
 - 4.1 Religión predominante.**
 - 4.2 Otras religiones (presencia de sectas protestantes).**

- 5. Aspectos económicos:**
 - 5.1 Tenencia de la tierra.**
 - 5.2 Hectáreas productivas.**
 - 5.3 Productos agrícolas principales.**
 - 5.4 Ganadería.**
 - 5.5 Maquinaria agrícola y vehículos.**
 - 5.6 Sociedades cooperativas.**
 - 5.7 Agroindustrias.**
 - 5.8 Producción artesanal.**

VI. RESULTADOS.

Los resultados que a continuación se presentan son el análisis primario de la información contenida en la cédula básica familiar. Consisten fundamentalmente en cuadros conteniendo las variables pertinentes derivadas de la información recabada, expresadas en porcentajes, frecuencias y promedios, y desplegadas por entidad federativa y nivel nacional.

Los cuadros se comentan brevemente sin profundizar ni particularizar en el análisis regional. Salvo en el capítulo referente al estado de nutrición de la población menor de 5 años, no se compara el resultado actual con el obtenido en las anteriores tres encuestas de la serie ENAL.

De acuerdo con el plan de publicación de resultados, en futuros trabajos se presentarán el análisis detallado de la información a nivel regional, así como la comparación con los resultados de las anteriores versiones de la ENAL y los cruces de variables en función de los factores de riesgo asociado.

Los resultados se presentan en la misma secuencia modular en que fueron interrogados en la cédula de encuesta:

- 1. Características de vivienda y saneamiento**
- 2. Recursos para la alimentación familiar**
- 3. Características de los miembros de la familia**
- 4. Migración**
- 5. Actividades agrícolas**
- 6. Características de los preescolares**
- 7. Características de las mujeres en edad reproductiva**
- 8. Consumo familiar de alimentos.**
- 9. Consumo de alimentos de la mujer responsable del hogar**

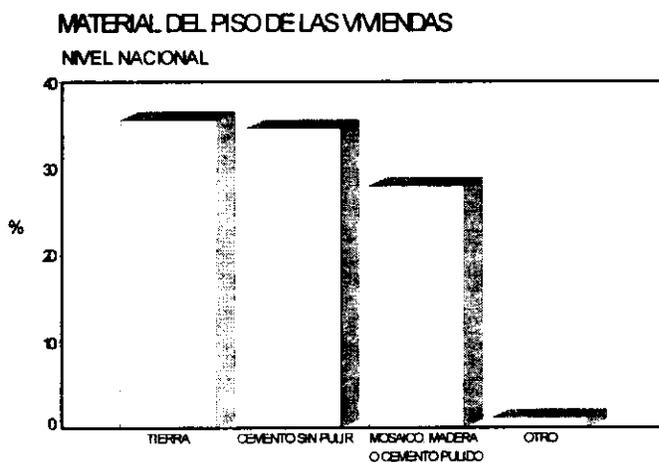


1. CARACTERÍSTICAS DE VIVIENDA Y SANEAMIENTO.

Los indicadores de calidad de la vivienda que recabó esta encuesta, permiten identificar posibles situaciones de riesgo respecto a las condiciones sanitarias del microambiente doméstico. En general los materiales sólidos y aplanados en piso, paredes y techo representan menor riesgo de acumulación de fauna nociva, polvo y microorganismos, y permiten una limpieza más fácil y eficiente; sin embargo, en ciertas condiciones climatológicas, por ejemplo, un techo alto de palma bien construido puede ser más adecuado que un techo bajo de concreto. Un sistema de red de aprovisionamiento de agua potable intradomiciliaria y los sistemas de disposición de excretas con sello de agua y arrastre hidráulico son más higiénicos que el acarreo de agua de depósitos a cielo abierto y el fecalismo a ras de suelo o en hoyo ciego. El fogón en el suelo presenta un alto riesgo de contaminación de alimentos; la cocina separada de los dormitorios, la buena ventilación de la vivienda y la ausencia de animales en el interior de la vivienda son condiciones saludables para la familia. El hacinamiento, medido como el número de personas por dormitorio en la vivienda, es sin duda un importante riesgo para la salud, además de un indicador que se asocia claramente con el nivel socioeconómico familiar; esto último también es reflejado por la existencia de energía eléctrica y aparatos electrodomésticos en la vivienda.

El 18.9% de las viviendas tienen techo de palma o cartón. Esta es la condición en más del 50% de las viviendas en Campeche, Chihuahua,

Quintana Roo y Yucatán. En el otro extremo, Aguascalientes, Sinaloa y Tlaxcala presentan las mejores condiciones de vivienda en cuanto a material del techo (*cuadro 1.1*).

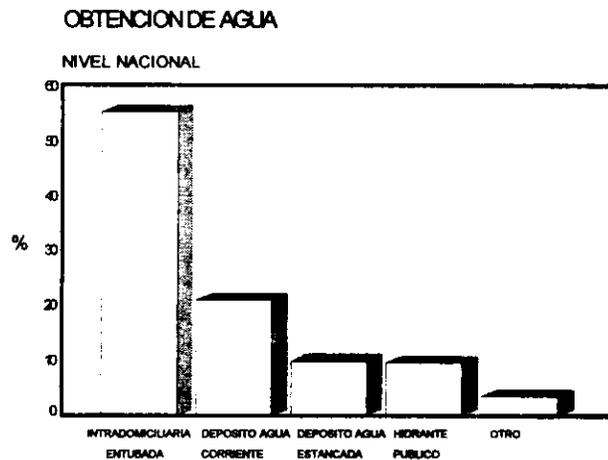


A nivel nacional la mitad de las viviendas tienen paredes de caña, cartón, madera tosca o adobe. Los tres estados de la península de Yucatán y Veracruz presentan más del 40% de viviendas con paredes precarias. En el otro extremo,

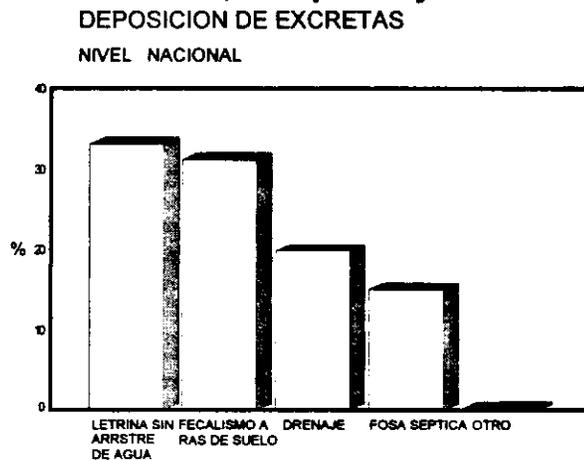
Tabasco, Sinaloa, Baja California Sur y Nuevo León cuentan con más del 50% de las viviendas construidas con material sólido aplanado (*cuadro 1.2*).

Una característica reveladora de las condiciones de vida de la población de estudio es que el 36.7% de las familias habitan en viviendas con piso de tierra, lo cual puede considerarse como un importante factor de riesgo de contaminación. Los estados que presentan esta particularidad en más de un 50% son Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla y Yucatán (*cuadro 1.3*).

El 55.9% del total de las viviendas cuenta con abastecimiento de agua entubada, el 9.1% obtiene agua a través de hidrante público, el 21.7% mediante depósito de agua corriente y cerca del 10% mediante depósito de agua estancada. Llama la atención que los estados de Guerrero y Nuevo León más del 25% se abastecen de agua a través de este último mecanismo. En situación contraria se encuentran las entidades de Aguascalientes y Durango, donde en más del 90% de las familias su suministro es intradomiciliario (*cuadro 1.4*).



La disposición de excretas se hace dos terceras partes de las viviendas a través de fecalismo a ras de suelo y letrinas sin arrastre de agua: 30.9% de las familias practican fecalismo al aire libre y el 34.1% cuentan con letrinas tipo hoyo ciego. En los estados de Guerrero, Campeche y Yucatán más del 70% de las viviendas encuestadas presentaron esta característica (*cuadro 1.5*).

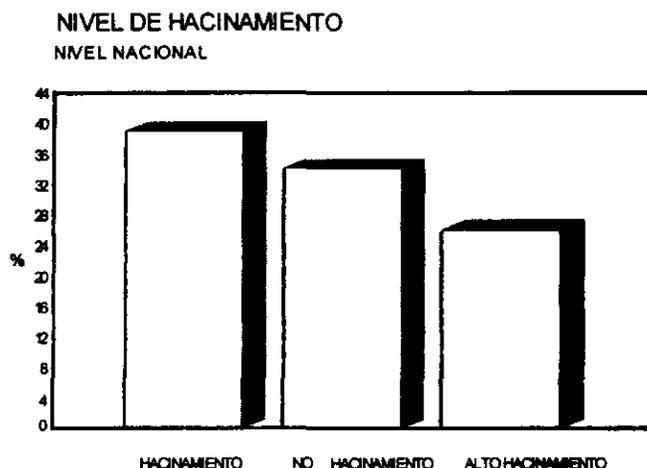


La fuente de calor para la preparación de los alimentos es en un 15.9% fogón en piso y 39.4% fogón en alto. Las viviendas restantes, 49%, cuentan con estufa de gas como medio para cocinar sus alimentos. Los tres estados de la península yucateca presentan el porcentaje más alto de viviendas con fogón en el piso, siendo en Yucatán del 85%. En los estados del centro y norte del país, la mayoría de las viviendas utiliza la estufa de gas como fuente para cocinar (*cuadro 1.6*).

En referencia a las condiciones generales de las viviendas se observa que 85.7% de ellas tienen cocina separada de las habitaciones, y el 73.2% cuenta con ventilación adecuada. En el 22.9% de los hogares se observó la presencia intrahabitacional de animales domésticos. El 86.9% cuentan con energía eléctrica; únicamente en Chiapas y Veracruz más del 20% de las viviendas no cuentan con energía eléctrica (*cuadro 1.7*)

Respecto a la posesión de bienes electrodomésticos, cerca del 80% de las familias refirió poseer radio y más del 70% televisor. 65.7% de los hogares carecen de refrigerador. En Chiapas, Hidalgo, Puebla, Tlaxcala y Yucatán menos del 17% de las familias poseían refrigerador (*cuadro 1.8*).

En el *cuadro 1.9* se aprecia que en dos tercios de las viviendas duermen tres ó más personas por habitación, y que en una de cada cuatro se cobijan más de cinco personas por dormitorio. El mayor porcentaje de hacinamiento alto se encontró en Yucatán (45%), Chiapas, Puebla y Oaxaca (36%).



A partir de las variables material de piso, abastecimiento de agua, disposición de excretas, hacinamiento, electrificación y posesión de refrigerados, se construyó un índice de calidad de vivienda, estableciendo cinco categorías según su condición: muy buena, buena, regular, mala y muy mala. En el *cuadro 1.10* se muestra la distribución de las viviendas de acuerdo con las categorías de este índice. Las mejores condiciones de vivienda se observan en los estados de Aguascalientes, Chihuahua, Baja California, Sonora y Baja California Sur, mientras que el estado en peores condiciones fue Guerrero, seguido de Veracruz, Oaxaca, Puebla y Chiapas.

CUADRO 1.1

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS VIVIENDAS SEGUN EL MATERIAL DEL TECHO

ENTIDAD	PALMA O CARION	MADERA TEJA	ZINC O ASBESTO	LADRILLO O CONCRETO	OTRO	N
01 Aguascalientes	4.1	4.5	7.9	83.0	1.1	466
02 Baja California	4.5	84.4	4.0	6.7	0.4	224
03 Baja California Sur	13.7	19.8	48.5	15.5	2.6	388
04 Campeche	59.7	3.0	23.8	13.0	0.5	1189
05 Coahuila	23.9	43.5	11.1	7.8	13.7	678
06 Colima	11.7	29.2	32.2	26.3	0.6	513
07 Chiapas	13.5	23.5	55.4	6.2	1.4	2562
08 Chihuahua	54.0	27.0	6.6	11.7	0.7	437
10 Durango	7.1	46.1	18.5	20.4	7.8	944
11 Guanajuato	3.4	27.2	28.4	36.5	4.5	1322
12 Guerrero	24.0	46.0	18.9	10.6	0.5	2618
13 Hidalgo	13.9	9.1	44.0	31.0	2.1	1428
14 Jalisco	2.2	31.2	17.8	46.8	2.0	1718
15 México	9.9	27.3	24.0	37.1	1.7	2320
16 Michoacán	13.5	41.3	14.5	28.9	1.8	1875
17 Morelos	17.4	12.8	35.3	33.6	0.9	1095
18 Nayarit	7.1	15.0	30.7	44.4	2.9	381
19 Nuevo León	12.5	21.5	21.0	36.9	8.1	447
20 Oaxaca	15.1	31.5	33.7	15.6	4.2	2375
21 Puebla	27.3	27.2	18.5	24.4	2.6	2734
22 Querétaro	5.3	14.9	50.3	27.5	2.1	778
23 Quintana Roo	64.0	6.1	11.7	18.2	0.0	428
24 San Luis Potosí	26.3	2.6	31.2	36.2	3.7	1470
25 Sinaloa	15.3	8.9	5.1	64.5	6.1	1303
26 Sonora	22.1	4.5	46.1	20.7	6.6	516
27 Tabasco	12.6	12.2	62.5	11.1	1.5	1503
28 Tamaulipas	20.4	3.4	35.1	37.6	3.4	582
29 Tlaxcala	16.3	8.0	19.9	53.9	1.9	423
30 Veracruz	39.2	7.1	40.9	12.6	0.2	3670
31 Yucatán	64.9	3.6	12.6	17.9	1.0	809
32 Zacatecas	6.2	30.2	12.5	48.6	2.5	959
NACIONAL	18.9	23.2	29.4	25.9	2.5	38145

CUADRO 1.2

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS VIVIENDAS SEGUN EL MATERIAL DE LAS PAREDES

ENTIDAD	CAÑA CARTON O MADERA TOSCA	ADOBE	TABIQUE SIN APLANADO	CEMENTO YESO U OTRO APLANADO	OTRO	N
01 Aguascalientes	0.2	28.5	30.0	40.8	0.4	488
02 Baja California	16.5	24.1	25.0	32.1	2.2	224
03 Baja California Sur	26.2	7.3	13.0	52.6	1.0	388
04 Campeche	42.0	15.2	8.3	33.7	0.9	1170
05 Coahuila	0.7	81.1	3.0	13.3	1.9	677
06 Colima	9.7	3.9	55.9	26.7	3.7	513
07 Chiapas	40.4	21.0	20.4	14.7	3.4	2641
08 Chihuahua	8.0	67.7	7.1	15.3	1.8	437
10 Durango		82.7	3.4	13.9		944
11 Guanajuato	0.6	22.8	46.4	24.8	5.4	1322
12 Guerrero	14.3	59.5	16.3	6.5	3.5	2618
13 Hidalgo	17.4	16.7	33.0	23.4	9.6	1428
14 Jalisco	1.3	30.7	33.8	33.1	1.0	1718
15 México	4.7	30.6	41.3	20.1	3.4	2319
16 Michoacán	13.4	37.4	27.9	20.6	0.7	1875
17 Morelos	8.8	32.3	31.2	27.4	0.3	1095
18 Nayarit	1.8	41.7	38.3	15.7	2.4	381
19 Nuevo León	2.5	30.6	1.3	64.4	1.1	447
20 Oaxaca	20.7	43.9	18.2	11.1	6.1	2377
21 Puebla	30.3	24.9	28.2	13.2	3.4	2732
22 Querétaro	12.5	17.5	40.0	26.2	3.9	778
23 Quintana Roo	50.8	1.4	2.8	39.4	5.6	428
24 San Luis Potosí	19.8	32.4	19.9	22.7	5.4	1470
25 Sinaloa	4.5	20.7	17.2	50.2	7.3	1302
26 Sonora	5.6	48.1	23.6	21.6	1.2	516
27 Tabasco	33.3	0.5	10.2	54.6	1.3	1487
28 Tamaulipas	32.8	11.9	7.2	45.9	2.2	582
29 Tlaxcala	2.8	32.0	34.4	28.9	2.1	423
30 Veracruz	44.8	8.7	23.6	21.0	1.9	3670
31 Yucatán	43.8	12.7	6.3	31.0	6.2	809
32 Zacatecas	0.2	79.5	8.6	11.2	0.5	959
NACIONAL	19.2	30.8	24.4	22.1	3.4	38136

FUENTE: INEGI, EMALDE

CUADRO 1.3

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS VIVIENDAS SEGUN EL MATERIAL DEL PISO

ENTIDAD	TIERRA	CEMENTO O MADERA	MOZA O CEMENTO O MADERA PULVER	OTRO	N
01 Aguascalientes	10.7	29.8	59.0	0.4	486
02 Baja California	14.7	41.5	40.6	3.1	224
03 Baja California Sur	10.6	43.4	44.4	1.6	378
04 Campeche	23.2	51.1	24.9	0.9	1170
06 Coahuila	15.1	39.6	44.8	0.5	677
06 Colima	24.5	41.3	34.1	0.2	511
07 Chiapas	56.2	28.5	14.4	0.8	2559
08 Chihuahua	8.0	30.0	60.6	1.4	436
10 Durango	18.6	42.9	37.7	0.7	944
11 Guanajuato	20.3	54.8	24.1	0.8	1322
12 Guerrero	57.5	22.8	18.7	0.9	2614
13 Hidalgo	39.3	43.4	16.2	1.2	1428
14 Jalisco	20.8	35.1	42.9	1.2	1718
15 México	19.1	58.3	21.4	1.3	2317
16 Michoacán	30.6	38.5	26.9	3.9	1473
17 Morelos	26.6	45.7	27.2	0.6	1095
18 Nayarit	24.9	35.2	39.6	0.3	381
19 Nuevo León	15.7	29.5	54.4	0.4	447
20 Oaxaca	56.0	26.6	15.7	1.6	2377
21 Puebla	51.2	32.1	13.8	2.9	2736
22 Querétaro	24.7	51.4	23.3	0.7	778
23 Quintana Roo	29.8	21.2	47.3	1.6	429
24 San Luis Potosí	43.0	26.5	30.2	0.2	1469
25 Sinaloa	29.8	23.0	46.1	1.1	1298
26 Sonora	36.3	11.4	50.8	1.6	518
27 Tabasco	20.3	34.8	44.4	0.5	1601
28 Tamaulipas	27.3	32.1	40.0	0.5	542
29 Tlaxcala	23.4	46.8	27.9	1.8	423
30 Veracruz	55.5	22.2	20.9	1.3	3662
31 Yucatán	27.6	45.5	26.3	0.6	805
32 Zacatecas	13.5	30.4	55.5	0.5	968
NACIONAL	36.7	34.8	27.1	1.3	38108

CUADRO 1.4

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS VIVIENDAS SEGUN EL TIPO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA

ENTIDAD	DEPOSITO DE AGUA ENTANADA	DEPOSITO DE AGUA CORRIENTE	FRANJE PUBICO	INTRADOMICILIARIA ENTUBADA	OTRO	N
01 Aguascalientes	0.2	0.9	0.6	97.4	0.9	465
02 Baja California	3.6	2.2	6.7	52.2	35.3	224
03 Baja California Sur	8.0	6.3	30.7	50.8	4.3	398
04 Campeche	3.1	11.4	30.5	46.4	8.8	1107
06 Coahuila	3.1	9.0	9.7	75.2	2.9	678
06 Colima	2.7	12.9	13.3	69.7	1.4	512
07 Chiapas	10.3	25.1	6.4	57.2	1.0	2642
08 Chihuahua	5.0	6.2	7.1	81.5	0.2	436
10 Durango	1.0	1.8	4.5	91.0	1.7	947
11 Guanajuato	5.5	14.4	3.3	75.0	1.8	1321
12 Guerrero	27.1	19.2	7.2	42.4	4.2	2601
13 Hidalgo	9.3	23.8	4.3	61.6	1.0	1428
14 Jalisco	3.6	41.2	2.3	44.8	8.1	1718
15 México	5.1	15.8	8.4	65.0	1.7	2317
16 Michoacán	8.2	26.4	5.9	56.2	3.3	1874
17 Morelos	15.4	10.3	11.5	62.2	0.5	1095
18 Nayarit	12.6	2.6	28.1	47.0	9.7	381
19 Nuevo León	36.0	15.9	7.8	36.5	3.8	447
20 Oaxaca	10.0	24.3	15.1	48.5	2.1	2374
21 Puebla	13.8	19.5	10.4	53.3	3.0	2737
22 Querétaro	12.9	20.0	13.1	50.8	3.2	778
23 Quintana Roo	10.7	4.2	8.2	69.5	7.5	429
24 San Luis Potosí	8.1	38.6	7.1	40.5	5.7	1470
25 Sinaloa	1.8	10.9	38.2	45.2	3.8	1302
26 Sonora	11.6	1.5	1.7	83.4	1.7	518
27 Tabasco	6.7	43.4	7.0	40.2	2.7	1503
28 Tamaulipas	4.5	10.8	3.6	78.9	2.2	542
29 Tlaxcala	2.3	4.0	8.0	85.0	0.7	426
30 Veracruz	14.9	35.0	7.5	37.5	5.1	3660
31 Yucatán	4.1	17.8	6.2	70.0	2.0	809
32 Zacatecas	3.9	12.8	4.4	74.4	4.4	968
NACIONAL	9.9	21.7	8.1	55.9	3.4	37968

FUENTE: INEGI, ENAH 1998

CUADRO 1.5

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS VIVIENDA SEGUN EL TIPO DE DISPOSICION DE EXCRETAS

ENTIDAD	HECALISIVO A RAS DE SUELO	LETRINA SIN ARRASTRE DE AGUA	FOSA SÉPTICA	DRENAJE	OTRO	N
01 Aguascalientes	10.8	1.5	1.7	85.4	0.6	465
02 Baja California	1.3	82.1	16.1	0.0	0.4	224
03 Baja California Sur	0.8	64.1	32.9	1.8	0.5	396
04 Campeche	43.2	36.9	18.9	0.9	0.0	1172
05 Coahuila	16.4	52.9	29.5	1.2	0.0	677
06 Colima	13.6	6.8	47.1	31.9	0.6	514
07 Chiapas	28.7	36.9	22.3	11.8	0.2	2501
08 Chihuahua	12.3	44.3	28.3	15.1	0.0	438
10 Durango	40.3	22.5	27.4	9.8	0.0	946
11 Guanajuato	44.4	13.3	15.0	27.1	0.2	1320
12 Guerrero	68.8	14.8	11.5	4.7	0.2	2616
13 Hidalgo	35.0	42.2	12.1	10.4	0.2	1426
14 Jalisco	16.9	5.3	18.6	59.1	0.1	1718
15 México	43.0	17.3	16.4	23.1	0.2	2317
16 Michoacán	24.5	34.9	17.1	23.1	0.5	1673
17 Morelos	33.0	19.2	26.3	21.1	0.5	1095
18 Nayarit	15.0	23.4	45.4	15.7	0.5	381
19 Nuevo León	15.2	33.8	48.1	2.7	0.2	447
20 Oaxaca	26.7	48.9	17.8	6.6	0.0	2376
21 Puebla	35.1	48.2	11.5	5.0	0.2	2736
22 Querétaro	52.6	23.3	10.8	13.3	0.0	776
23 Quintana Roo	37.3	34.0	22.8	5.8	0.0	429
24 San Luis Potosí	23.1	59.1	15.2	2.5	0.0	1470
25 Sinaloa	17.8	36.6	33.8	10.0	1.8	1294
26 Sonora	2.7	67.6	16.8	12.0	1.0	518
27 Tabasco	15.7	11.5	54.5	18.1	0.2	1502
28 Tamaulipas	1.4	80.1	17.5	0.9	0.2	582
29 Tlaxcala	20.4	27.9	9.9	41.8	0.0	426
30 Veracruz	21.6	50.5	18.3	9.2	0.5	3661
31 Yucatán	90.1	3.7	4.9	0.7	0.5	811
32 Zacatecas	32.9	18.4	13.3	35.3	0.1	969
NACIONAL	30.9	34.1	19.5	15.3	0.3	38136

CUADRO 1.6

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS VIVIENDAS DEL TIPO DE FUENTE DE CALOR PARA COCINAR

ENTIDAD	FOGÓN EN PISO	FOGÓN EN ALTO	ESTUFA DE GAS	OTRO	N
01 Aguascalientes	1.7	4.1	93.8	0.4	466
02 Baja California	2.2	2.7	95.1	0.0	224
03 Baja California Sur	2.0	12.8	85.1	0.0	397
04 Campeche	31.8	30.6	37.5	0.1	1172
05 Coahuila	1.8	14.2	83.9	0.1	677
06 Colima	5.3	27.0	67.7	0.0	514
07 Chiapas	17.1	66.2	16.5	0.2	2557
08 Chihuahua	0.2	18.9	80.8	0.0	438
10 Durango	3.3	9.2	87.3	0.2	947
11 Guanajuato	12.3	19.2	68.3	0.2	1321
12 Guerrero	14.6	61.6	23.6	0.3	2629
13 Hidalgo	10.0	50.0	38.3	1.6	1403
14 Jalisco	3.3	16.6	79.9	0.2	1718
15 México	20.4	13.1	66.0	0.6	2318
16 Michoacán	12.8	28.9	58.2	0.1	1876
17 Morelos	15.7	24.6	59.0	0.7	1095
18 Nayarit	0.3	21.0	78.7	0.0	381
19 Nuevo León	2.9	24.4	72.5	0.2	447
20 Oaxaca	13.8	58.6	27.5	0.1	2362
21 Puebla	18.7	48.3	31.7	1.3	2736
22 Querétaro	17.4	29.7	52.3	0.6	777
23 Quintana Roo	48.7	19.6	31.5	0.2	429
24 San Luis Potosí	3.8	62.9	33.3	0.0	1470
25 Sinaloa	3.0	25.6	71.2	0.2	1300
26 Sonora	4.1	37.3	58.5	0.2	518
27 Tabasco	12.1	47.4	40.4	0.1	1502
28 Tamaulipas	1.7	22.5	75.6	0.2	582
29 Tlaxcala	14.1	14.6	70.2	1.2	426
30 Veracruz	7.7	67.0	25.2	0.1	3660
31 Yucatán	84.8	3.8	11.0	0.4	811
32 Zacatecas	1.0	10.7	88.1	0.2	966
NACIONAL	12.5	39.4	47.8	0.4	38119

FUENTE: INNSZ, ENAL 1996

CUADRO 1.7

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS VIVIENDAS, DE ACUERDO A DIVERSAS CONDICIONES SANITARIAS Y SUMINISTRO DE ENERGIA ELECTRICA

ENTIDAD	COCINA SEPARADA	VENTILACION	ANIMALES DENTRO DE LA VIVIENDA	ENERGIA ELECTRICA	N
01 Aguascalientes	87.3	75.1	21.5	82.3	466
02 Baja California	80.3	73.7	7.6	89.7	223
03 Baja California Sur	86.3	90.2	22.5	96.5	400
04 Campeche	82.1	69.2	21.7	81.6	1173
05 Coahuila	84.7	68.9	13.4	95.4	675
06 Colima	85.4	85.9	34.6	93.5	513
07 Chiapas	87.3	70.3	18.3	79.9	2549
08 Chihuahua	84.9	90.9	12.8	85.4	438
10 Durango	89.7	76.7	14.9	90.5	945
11 Guanajuato	86.5	69.6	22.6	90.0	1322
12 Guerrero	87.4	76.5	37.3	87.2	2631
13 Hidalgo	84.7	75.4	13.5	84.2	1426
14 Jalisco	89.0	83.0	39.0	94.4	1718
15 México	87.9	77.9	30.3	93.8	2309
16 Michoacán	87.1	63.4	21.3	88.6	1876
17 Morelos	88.1	78.4	29.8	95.2	1095
18 Nayarit	89.2	89.0	24.1	94.0	379
19 Nuevo León	84.3	81.0	31.1	90.2	447
20 Oaxaca	89.1	72.6	24.0	88.3	2373
21 Puebla	83.3	64.2	17.1	84.8	2728
22 Querétaro	85.3	77.5	26.0	87.9	781
23 Quintana Roo	77.8	73.2	21.7	83.9	425
24 San Luis Potosí	91.1	85.9	23.2	79.6	1466
25 Sinaloa	89.4	79.4	28.0	89.0	1302
26 Sonora	91.5	95.4	25.7	80.9	516
27 Tabasco	82.6	78.5	29.9	91.1	1504
28 Tamaulipas	80.4	78.8	21.1	91.4	582
29 Tlaxcala	80.7	71.7	27.5	91.2	425
30 Veracruz	76.8	64.0	17.8	77.7	3673
31 Yucatán	85.2	53.6	21.6	87.6	809
32 Zacatecas	89.8	71.5	12.5	90.3	967
NACIONAL	85.7	73.2	22.9	86.9	38139

CUADRO 1.8

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS VIVIENDAS SEGUN LA EXISTENCIA DE DIVERSOS APARATOS ELECTRODOMESTICOS

ENTIDAD	RADIO	TV BLANCO Y NEGRO	TV COLOR	REFRIGERADOR	N
01 Aguascalientes	90.1	50.4	53.0	55.2	466
02 Baja California	90.2	23.7	61.2	73.2	223
03 Baja California Sur	73.4	31.9	68.2	84.1	400
04 Campeche	67.3	31.9	28.7	27.3	1173
05 Coahuila	85.6	49.1	48.7	51.1	675
06 Colima	80.9	36.6	46.1	64.4	513
07 Chiapas	72.3	32.8	17.3	16.6	2549
08 Chihuahua	78.1	40.2	50.5	61.2	438
10 Durango	84.6	51.7	52.2	63.6	945
11 Guanajuato	88.5	45.3	48.2	44.8	1322
12 Guerrero	72.7	31.2	29.4	31.9	2631
13 Hidalgo	85.7	41.5	15.7	16.9	1426
14 Jalisco	84.9	34.6	58.9	66.3	1718
15 México	83.1	45.5	31.1	22.4	2309
16 Michoacán	87.4	44.6	47.3	41.3	1876
17 Morelos	81.1	41.0	41.0	42.8	1095
18 Nayarit	81.9	45.7	49.6	58.8	379
19 Nuevo León	80.5	37.4	43.8	62.9	447
20 Oaxaca	79.9	30.7	25.1	25.8	2373
21 Puebla	80.7	43.5	21.5	14.6	2728
22 Querétaro	78.3	41.9	32.2	34.1	781
23 Quintana Roo	70.9	31.9	32.9	34.8	428
24 San Luis Potosí	84.0	41.0	29.1	29.0	1466
25 Sinaloa	75.0	34.0	52.1	66.1	1302
26 Sonora	71.8	33.4	46.1	59.0	516
27 Tabasco	68.8	36.8	28.3	38.0	1504
28 Tamaulipas	77.8	36.9	46.4	52.9	582
29 Tlaxcala	83.1	56.0	23.7	15.3	425
30 Veracruz	73.1	41.4	21.3	22.9	3673
31 Yucatán	69.6	44.0	26.4	16.9	809
32 Zacatecas	88.4	53.1	48.8	48.7	967
NACIONAL	79.7	40.0	33.5	34.3	38139

FUENTE: INHSZ, ENAL 1996

CUADRO 1.9

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL NIVEL DE HACINAMIENTO EN LA VIVIENDA

ENTIDAD	HACINAMIENTO			N
	SIN HACINAMIENTO	HACINAMIENTO BAJO	HACINAMIENTO ALTO	
01 Aguascalientes	42.4	39.4	18.3	485
02 Baja California	47.1	35.0	17.9	223
03 Baja California Sur	66.4	26.3	7.3	396
04 Campeche	22.6	45.7	31.7	1168
05 Coahuila	51.4	35.1	13.5	675
06 Colima	44.0	40.7	15.4	514
07 Chiapas	21.9	42.0	36.1	2548
08 Chihuahua	54.6	32.6	12.8	423
10 Durango	53.3	36.5	10.2	943
11 Guanajuato	42.8	38.0	19.3	1309
12 Guerrero	21.9	36.8	41.3	2609
13 Hidalgo	33.5	41.3	25.3	1425
14 Jalisco	55.8	34.1	10.1	1899
15 México	37.0	42.6	20.4	2303
16 Michoacán	37.7	43.3	19.0	1668
17 Morelos	37.3	40.4	22.3	1080
18 Nayarit	48.6	36.5	15.0	381
19 Nuevo León	43.9	40.3	15.8	442
20 Oaxaca	24.2	40.4	35.4	2370
21 Puebla	23.9	40.1	36.0	2729
22 Querétaro	31.9	42.7	25.4	778
23 Quintana Roo	35.0	35.5	29.4	428
24 San Luis Potosí	33.5	40.9	25.6	1463
25 Sinaloa	49.5	36.0	14.5	1281
26 Sonora	48.1	34.8	17.1	514
27 Tabasco	31.5	38.7	29.8	1486
28 Tamaulipas	39.9	38.3	21.8	582
29 Tlaxcala	30.3	40.4	29.3	423
30 Veracruz	29.4	40.1	30.5	3644
31 Yucatán	15.6	39.0	45.4	810
32 Zapoteco	43.5	36.7	19.8	967
NACIONAL	34.3	39.5	26.2	37955

SIN HACINAMIENTO (MENOR DE 3 PERSONAS POR HABITACION)
 HACINAMIENTO BAJO (DE 3 A 5 PERSONAS POR HABITACION)
 HACINAMIENTO ALTO (MAS DE 5 PERSONAS POR HABITACION)

CUADRO 1.10

DISTRIBUCION DE LAS VIVIENDAS POR ENTIDAD FEDERATIVA DE ACUERDO CON LAS CATEGORIAS DEL INDICE DE CALIDAD

ENTIDAD	CATEGORIA			N
	BUENA	REGULAR	DEFICIENTE	
01 Aguascalientes	1.7	5	8.2	485
02 Baja California	2.7	10	15.9	223
03 Baja California Sur	3.3	13.9	15.5	396
04 Campeche	15.5	19.7	35.3	1066
05 Coahuila	3.8	14.3	16.8	675
06 Colima	5.4	15.9	19.1	514
07 Chiapas	30.1	29.2	18	2548
08 Chihuahua	2.6	9.3	14	423
10 Durango	3.6	13.2	17.6	943
11 Guanajuato	11	16.8	22.5	1309
12 Guerrero	45.9	23.1	14.9	2609
13 Hidalgo	22.1	25.2	21.4	1418
14 Jalisco	11	12.4	20.7	1899
15 México	14.7	17.7	20.5	2303
16 Michoacán	14.2	23.1	19.8	1668
17 Morelos	15.9	17.6	23.7	1080
18 Nayarit	11.2	14.9	18.9	381
19 Nuevo León	14.3	18.1	23.8	442
20 Oaxaca	33.2	29.4	12.4	2370
21 Puebla	32.9	24.7	18.6	2729
22 Querétaro	20.4	18.3	26.8	778
23 Quintana Roo	15.1	18.4	19.8	428
24 San Luis Potosí	28.8	24	17.1	1463
25 Sinaloa	12.6	17.6	14.8	1281
26 Sonora	9	24.9	10.6	514
27 Tabasco	15.5	14	26.1	1486
28 Tamaulipas	3.3	25.5	20	582
29 Tlaxcala	7.5	15	25.4	423
30 Veracruz	38.7	20.8	15.1	3644
31 Yucatán	21.5	15.3	40.9	810
32 Zapoteco	5.9	11.1	17.5	967
NACIONAL	21.7	29.2	19.3	37144

FUENTE: INEGI, ENAL 99

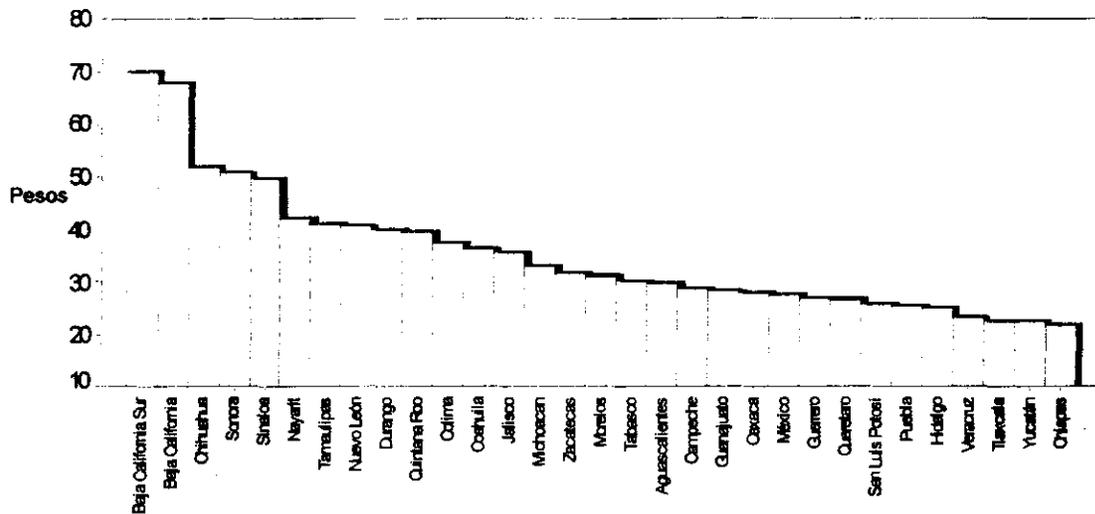


2. RECURSOS PARA LA ALIMENTACION FAMILIAR.

En este módulo se recabó información acerca del gasto familiar en alimentación, la participación de la familia en programas de asistencia alimentaria, la cría de animales y el cultivo de frutas y hortalizas en traspatio.

Una de cada tres las familias gasta menos de 20 pesos semanales en alimentos por miembro, y tres de cada cuatro menos de 40. La media nacional fue de 30 pesos. Los estados que reportan menor promedio de gasto per cápita en alimentación son: Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Puebla, Querétaro, Tlaxcala, Veracruz y Yucatán con menos de tres pesos diarios. El gasto más elevado se registró en Baja California y Baja California Sur con diez pesos diarios por miembro. (cuadro 2.1.).

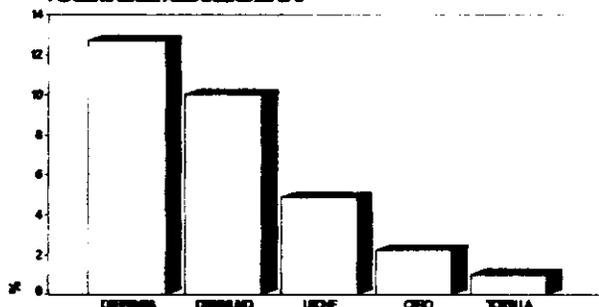
GASTO PERCAPITA A LA SEMANA EN ALIMENTOS



En el cuadro 2.2 se presenta la participación de las familias en los programas de asistencia social alimentaria. Del total de las familias 26% recibe algún tipo de ayuda. El programa de mayor cobertura es el de despensas familiares, el cual beneficia al 12.2% de las familias. El programa de desayunos escolares atiende al 9.2% de las familias, y el de dotación de leche al 5.3; la cobertura del programa de distribución gratuita de tortillas es de tan solo el 1%. La familias que reciben dos o más

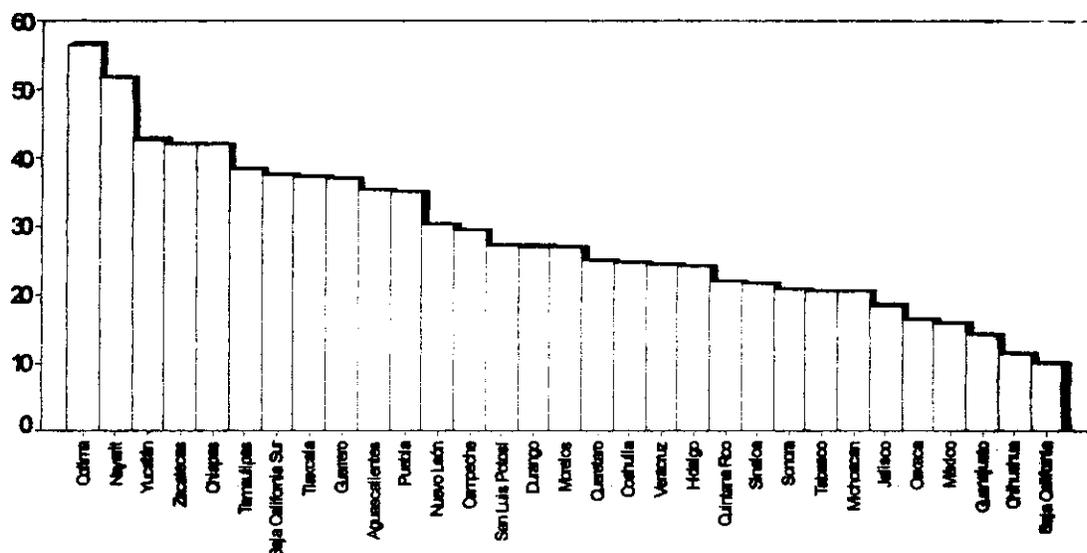
programas de ayuda alimentaria suman el 3.6% del total. Los estados con mayor porcentaje de familias beneficiadas por alguno de estos programas

PROGRAMAS DE ASISTENCIA ALIMENTARIA
PORCENTAJE DE FAMILIAS BENEFICIADAS



fueron Colima y Nayarit con más del 50%, y Yucatán, Zacatecas y Chiapas con más del 40%. Los estados con menor porcentaje de beneficiarios por los programas de asistencia alimentaria fueron Baja California, Chihuahua, Guanajuato, México y Oaxaca: entre el 10 y el 16%.

Porcentaje de familias que reciben asistencia social alimentaria



El 65% de las familias cría animales para la alimentación. De estas familias, alrededor del 70% los destina para autoconsumo, cerca del 12% para venta y el resto para ambos propósitos. En Campeche, Chiapas y Guerrero más del 90% de las familias crían animales en traspatio, en tanto que en Aguascalientes, Baja California, Coahuila y Zacatecas lo hacen menos de la mitad (cuadro 2.3).

El 36.7% de las familias cultiva frutas u hortalizas en casa, de éstas alrededor del 90% las destinan al autoconsumo. Los estados con mayor porcentaje de familias que realizan cultivo de alimentos en traspatio son Campeche (62.4%), Yucatán (57.1%), Tabasco (55.1) y Quintana Roo (55.1), siendo Aguascalientes, Zacatecas y Coahuila, con 20% ó menos, donde esta práctica es menor (cuadro 2.4).•

CUADRO 2.1

DISTRIBUCION DE LAS FAMILIAS DE ACUERDO CON LOS RANGOS DE GASTO SEMANAL PERCAPITA EN ALIMENTACION

ENTIDAD	PESOS PERCAPITA					MEDIA	D.E.	N
	< 15	≥ 15 A < 20	≥ 20 A < 30	≥ 30 A < 40	> 40			
01 Aguascalientes	12.9	15.7	29.2	19.3	23.0	29.6	15.9	466
02 Baja California	0.0	2.2	3.6	6.7	87.5	68.0	31.1	224
03 Baja California Sur	2.0	1.2	5.2	11.5	80.0	70.1	36.8	401
04 Campeche	16.5	14.2	31.4	20.3	17.6	28.8	18.0	1172
05 Coahuila	5.6	7.2	26.1	27.4	33.6	36.1	18.5	678
06 Colima	7.6	6.0	24.1	23.7	38.5	37.5	19.9	514
07 Chiapas	39.9	13.2	22.7	12.5	11.7	21.9	18.6	2562
08 Chihuahua	4.6	5.5	9.4	16.7	63.9	51.8	28.1	438
10 Durango	4.2	3.9	25.4	25.9	40.5	39.9	21.2	947
11 Guanajuato	22.8	11.3	25.8	18.4	21.7	28.4	18.5	1322
12 Guerrero	26.8	13.4	22.8	15.7	19.4	26.8	19.3	2628
13 Hidalgo	27.9	13.5	29.1	15.4	14.1	24.9	15.9	1428
14 Jalisco	13.5	8.7	22.0	21.7	34.1	35.6	22.5	1716
15 México	24.3	11.9	23.3	20.1	20.5	27.7	17.9	2312
16 Michoacán	16.4	10.9	26.2	19.4	27.1	33.1	25.9	1867
17 Morelos	16.6	9.0	26.8	22.5	25.0	31.0	18.0	1094
18 Nayarit	4.5	5.8	23.9	19.9	45.9	42.1	29.3	381
19 Nuevo León	9.4	8.1	19.9	20.8	41.8	40.7	25.4	447
20 Oaxaca	25.9	12.6	24.1	16.8	20.5	27.9	19.5	2373
21 Puebla	30.2	13.9	25.5	14.8	15.6	25.2	19.6	2698
22 Querétaro	32.8	11.3	20.6	16.7	18.6	26.7	28.5	780
23 Quintana Roo	6.8	9.1	24.7	19.8	39.6	39.4	24.0	429
24 San Luis Potosí	24.6	13.1	28.0	18.7	15.5	25.8	15.3	1469
25 Sinaloa	2.9	2.9	14.7	18.8	60.6	49.5	26.9	1298
26 Sonora	0.8	2.9	12.5	20.3	63.5	50.9	24.4	518
27 Tabasco	18.4	12.6	26.1	18.8	24.1	30.1	18.5	1503
28 Tamaulipas	5.0	5.2	21.2	23.4	45.2	41.0	21.7	580
29 Tlaxcala	29.8	18.2	28.1	14.0	9.9	22.5	13.5	413
30 Veracruz	30.7	14.5	28.6	14.9	11.4	23.3	16.6	3661
31 Yucatán	29.3	17.4	31.4	10.5	11.3	22.5	12.5	811
32 Zacatecas	16.9	11.1	25.1	20.4	26.6	31.4	20.6	966
NACIONAL	22.5	11.5	24.3	17.5	24.2	30.1	20.0	38116

FUENTE: INNSZ, ENAL 1996

CUADRO 2.2

DISTRIBUCION PORCENTUAL POR ENTIDAD FEDERATIVA DE LAS FAMILIAS QUE RECIBEN ALGUN TIPO DE AYUDA ALIMENTARIA

ENTIDAD	RECIBEN AYUDA ALIMENTARIA	DESPENSA	DESAYUNOS	LECHE	TORTILLA	RECIBE DOS O MAS AYUDAS	OTROS	N
01 Aguascalientes	35.2	15.5	18.9	3.9	3.2	5.5	0.4	466
02 Baja California	9.9	8	0	1.8	0.4	11.0	0.8	224
03 Baja California Sur	37.5	25.9	4.5	7	0.5	1.1	37.2	401
04 Campeche	29.5	18.1	11	3.2	0.6	4.9	3.1	1173
05 Coahuila	24.6	20.2	2.5	0.9	0	7.9	4.0	677
06 Colima	56.6	24	37.2	7	5.4	3.0	6.4	514
07 Chiapas	41.9	6.3	32.1	7.7	2	6.2	0.7	2507
08 Chihuahua	11.2	4.8	4.3	2.5	0	1.1	10.7	439
10 Durango	27	10.1	4.9	11.5	3.9	5.6	1.3	947
11 Guanajuato	14	5.5	8.3	1.6	0.5	6.3	1.8	1176
12 Guerrero	36.9	5.7	28.8	2.6	1.4	10.5	0.4	2631
13 Hidalgo	24.1	15.2	3.4	6.6	0.2	6.2	1.4	1430
14 Jalisco	18.4	15	3.3	1	0.1	7.9	1.4	1718
15 México	15.8	5	1.5	8.7	0.1	20.0	1.2	2321
16 Michoacán	20.4	11.9	1.3	7.2	0.9	7.9	1.5	1876
17 Morelos	26.8	16.6	5.9	2.1	2.4	16.4	0.1	1094
18 Nayarit	51.7	27.6	22.6	13.1	3.9	3.5	2.1	381
19 Nuevo León	30.2	13.4	18.3	0.4	0	10.1	0.0	447
20 Oaxaca	16.3	8.8	0	6.5	0.5	13.9	0.9	2374
21 Puebla	35.1	28.2	5.9	6	0.9	4.9	1.5	2692
22 Querétaro	25	10.7	6.8	1.5	0.1	27.8	6.3	783
23 Quintana Roo	21.9	14	4.2	1.4	0.7	15.6	3.0	429
24 San Luis Potosí	27.2	16.3	8.1	2.2	0.2	7.1	3.9	1470
25 Sinaloa	21.6	12.6	5.1	0.5	1.7	10.1	3.0	1302
26 Sonora	20.7	1.9	16.2	2.3	0.2	21.3	0.8	518
27 Tabasco	20.4	12.2	2.4	2.4	0.1	23.3	4.1	1503
28 Tamaulipas	38.3	8.8	31.8	3.8	0.2	5.6	1.4	582
29 Tlaxcala	37.3	16.4	19.5	4.2	0.2	7.9	2.1	426
30 Veracruz	24.3	13.4	4.1	5.2	1.2	20.4	1.1	3687
31 Yucatán	42.7	7.9	34.5	1.8	0	10.0	0.7	810
32 Zacatecas	42	19	12.9	16	3	3.4	6.3	969
NACIONAL	26.0	12.9	10.4	4.9	1.0	7.4	2.0	37967.0

FUENTE: INNSZ, ENAL 1996

CUADRO 2.3

PORCENTAJE DE FAMILIAS QUE CRIAN ANIMALES PARA ALIMENTACION Y SU DISTRIBUCION SEGUN EL TIPO DE GANADO Y DESTINO

ENTIDAD	CRIA DE ANIMALES PARA ALIMENTACION	GANADO MENOR			GANADO MAYOR			N
		AUTOCONSUMO	VENTA	AMBOS	AUTOCONSUMO	VENTA	AMBOS	
01 Aguascalientes	39.1	87.8	5.8	6.5	50.0	19.1	30.9	466
02 Baja California	26.8	88.5	1.9	9.6	42.9	28.6	28.6	224
03 Baja California Sur	-	84.6	5.1	10.3	52.8	7.5	39.6	383
04 Campeche	94.0	83.1	0.4	16.5	23.1	50.5	26.4	1171
05 Coahuila	44.2	77.4	2.7	19.9	44.4	21.1	34.4	678
06 Colima	61.1	91.0	1.0	8.0	41.2	38.2	20.6	514
07 Chiapas	74.3	79.9	3.1	17.0	33.2	31.6	35.3	2539
08 Chihuahua	95.9	95.5	0.5	4.0	78.3	4.3	17.4	438
10 Durango	60.5	85.9	0.7	13.4	68.2	5.3	26.5	947
11 Guanajuato	59.9	80.8	10.2	8.9	53.9	27.8	18.3	1317
12 Guerrero	93.3	85.4	1.3	13.3	73.8	8.2	18.0	2609
13 Hidalgo	64.6	82.6	1.7	15.7	56.7	26.4	16.9	1421
14 Jalisco	51.2	95.5	0.8	3.6	68.4	9.1	22.5	1718
15 México	57.1	93.0	1.0	6.0	83.7	10.1	6.3	2320
16 Michoacán	56.8	86.3	3.1	10.6	54.1	13.4	32.5	1876
17 Morelos	54.7	83.1	4.7	12.2	72.3	17.7	10.0	1095
18 Nayarit	77.2	82.2	2.8	14.9	25.5	10.6	63.8	381
19 Nuevo León	57.0	90.6	2.0	7.4	79.8	5.1	15.2	447
20 Oaxaca	71.7	86.5	2.1	11.4	40.5	32.8	26.7	2373
21 Puebla	71.0	80.9	2.4	16.7	41.0	34.6	24.4	2726
22 Querétaro	50.9	83.2	4.5	2.3	58.7	19.6	21.7	778
23 Quintana Roo	80.4	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	425
24 San Luis Potosí	69.6	81.4	2.5	16.0	60.2	11.1	28.7	1466
25 Sinaloa	61.8	95.1	0.7	4.2	72.4	12.4	15.1	1303
26 Sonora	35.3	93.0	4.4	2.5	41.7	20.8	37.5	518
27 Tabasco	70.2	96.2	0.9	3.0	23.5	52.9	23.5	1502
28 Tamaulipas	51.2	89.1	0.7	10.2	70.9	5.5	23.6	582
29 Tlaxcala	60.3	82.8	3.0	14.2	59.6	21.2	19.2	426
30 Veracruz	61.3	86.4	1.6	12.0	41.9	32.9	25.2	3658
31 Yucatán	72.0	86.5	0.7	12.7	54.3	18.5	27.2	811
32 Zacatecas	50.7	73.8	3.4	22.8	42.2	16.5	41.3	989
NACIONAL	65.0	86.2	2.5	11.3	52.9	22.7	24.4	38081

FUENTE: INNSZ, ENAL 1996

CUADRO 2.4

PORCENTAJE DE FAMILIAS QUE CULTIVAN ALIMENTOS PARA ALIMENTACION Y SU DISTRIBUCION SEGUN EL TIPO DE CULTIVO Y DESTINO

ENTIDAD	CULTIVA ALIMENTOS			FRUTAS			VERDURAS			N
	EN CASA	AUTOCONSUMO	VENTA	AMBOS	AUTOCONSUMO	VENTA	AMBOS			
01 Aguascalientes	17.6	95.6	0.0	4.4	100.0	0.0	0.0	466		
02 Baja California	22.8	100.0	0.0	0.0	96.9	0.0	3.1	224		
03 Baja California Sur	47.8	96.3	1.9	1.9	93.2	1.4	5.4	383		
04 Campeche	62.4	88.4	0.2	11.4	75.5	0.8	23.7	1171		
05 Coahuila	20.2	85.5	0.0	14.5	93.0	2.3	4.7	678		
06 Colima	46.9	95.7	0.0	4.3	89.4	4.3	6.4	514		
07 Chiapas	49.7	86.8	0.3	12.8	77.3	2.8	19.8	2539		
08 Chihuahua	41.3	96.5	1.8	1.8	96.8	0.6	2.6	438		
10 Durango	24.8	97.6	0.8	1.6	94.9	0.7	4.3	947		
11 Guanajuato	25.4	86.8	10.2	3.0	82.2	11.6	6.2	1317		
12 Guerrero	37.1	90.6	0.7	8.7	91.0	2.4	6.7	2609		
13 Hidalgo	30.3	93.6	0.4	6.0	97.3	0.0	2.7	1421		
14 Jalisco	32.5	99.8	0.0	0.2	98.1	0.9	0.9	1718		
15 México	29.6	98.0	0.0	2.0	96.3	0.0	3.7	2320		
16 Michoacán	29.1	92.8	0.7	6.5	93.1	1.1	5.7	1876		
17 Morelos	26.2	93.7	2.4	4.0	73.7	15.8	10.5	1095		
18 Nayarit	51.2	92.0	0.0	8.0	78.3	0.0	21.7	381		
19 Nuevo León	29.8	94.6	1.1	4.3	96.2	0.0	3.8	447		
20 Oaxaca	42.3	92.4	0.6	7.0	95.5	0.9	3.6	2373		
21 Puebla	35.3	78.6	7.3	14.1	85.5	4.6	9.9	2726		
22 Querétaro	28.5	99.2	0.8	0.0	97.6	2.4	0.0	778		
23 Quintana Roo	55.1	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	425		
24 San Luis Potosí	40.0	79.0	4.9	16.0	91.5	1.2	7.3	1466		
25 Sinaloa	41.1	95.4	2.5	2.1	96.6	1.3	2.1	1303		
26 Sonora	50.2	99.1	0.0	0.9	98.8	1.2	0.0	518		
27 Tabasco	55.1	97.7	0.8	1.5	97.2	0.9	1.9	1502		
28 Tamaulipas	41.8	94.6	0.5	4.9	96.8	0.0	3.2	582		
29 Tlaxcala	34.3	90.3	1.6	8.1	85.9	4.7	9.4	426		
30 Veracruz	37.8	95.6	0.6	3.8	85.8	3.9	10.4	3658		
31 Yucatán	57.1	89.3	1.0	9.7	89.0	1.0	9.9	811		
32 Zacatecas	19.2	81.2	0.0	18.8	86.4	7.6	6.1	969		
NACIONAL	36.7	91.7	1.8	6.5	90.4	2.7	6.9	38081		

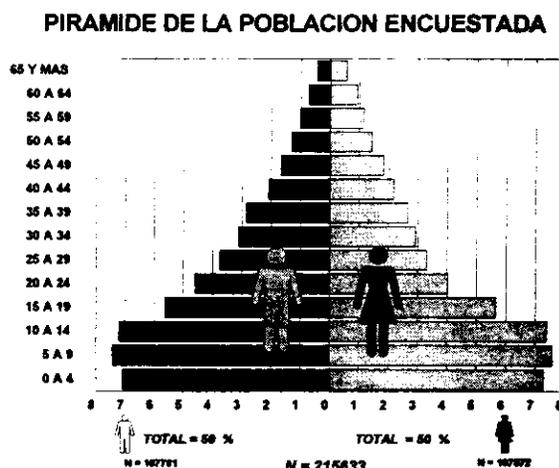
FUENTE: INNSZ, ENAL 1996



3. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DE LAS FAMILIAS.

3.1. Estructura familiar

La población total de estudio comprendió 217,403 individuos, 108,592 hombres, 108,623 mujeres y 188 no especificados, pertenecientes a 38,232 familias. La estructura demográfica de las familias encuestadas muestran una notable simetría por género en casi todos los grupos de edad. Se puede observar en la pirámide de población que la proporción de individuos del grupo etáreo de 0 a 4 años cumplidos es ligeramente menor a la del grupo de 15 a 14, lo que expresa ya una clara tendencia a la disminución de la fecundidad. El 42.6 de la población es menor de 15 años. La disminución de la proporción de individuos entre los 15 y los 30 años refleja la magnitud de la emigración rural.



Cuadro 3.1

DISTRIBUCION DE LA POBLACION ENCUESTADA EN LA ENAL 96 SEGUN GENERO Y GRUPOS ETAREOS

RANGOS DE EDAD	GENERO				TOTAL
	FEMENINO		MASCULINO		
	N	%	N	%	
0 A 4	14760	6.8	15046	7.0	29806
5 A 9	16141	7.5	16493	7.6	32634
10 A 14	15687	7.3	16043	7.4	31730
15 A 19	12249	5.7	12282	5.7	24531
20 A 24	9989	4.6	8745	4.1	18734
25 A 29	8168	3.8	7198	3.3	15366
30 A 34	6786	3.1	6342	2.9	13128
35 A 39	6196	2.9	5779	2.7	11975
40 A 44	4532	2.1	4733	2.2	9265
45 A 49	3644	1.7	3965	1.8	7609
50 A 54	2866	1.3	3084	1.4	5950
55 A 59	2207	1.0	2496	1.2	4703
60 A 64	1629	0.8	2010	0.9	3639
65 Y MAS	3018	1.4	3545	1.6	6563
TOTAL	107872	50.02574	107761	49.9743	215633

Aproximadamente el 80% de las familias a nivel nacional son de tipo nuclear (padre, madre e hijos); 13.4% son familias de tipo extensa vertical (cohabitación con padres o nietos del jefe de familia), destacando con mayor porcentaje de familias de este tipo los estados San Luis Potosí, Hidalgo, Oaxaca, Sonora y Sinaloa. El 7% de las familias de tipo extensa horizontal cuya composición familiar esta dada por parientes colaterales y políticos. Los estados de Hidalgo, Oaxaca, San Luis Potosí y Sonora presentan característica familiar en más del 9% de los casos (*cuadro 3.2*).

En relación con el tamaño de las familias, el 34% se integran con menos de 5 miembros; el 47.1% están conformadas por 5 a 7 personas y el 18.9% por más de 8 miembros. El promedio de miembros por familia fue de 5.7. Los estados de Quintana Roo, Nuevo León, Baja California Sur y Chihuahua, Coahuila y Tamaulipas son las entidades con menor número de miembros en promedio, en el polo opuesto se encuentran Guanajuato, Aguascalientes, San Luis Potosí, Yucatán y Querétaro (*cuadro 3.3*).

El 6.7% de los hogares tiene a una mujer como jefe de familia. De éstas, 70.1% tiene más de 40 años (*cuadro 3.4*). En el resto de los hogares (93.3%), la mujer desempeña el rol de cónyuge. Relacionando la edad de la madre de familia con la fase del ciclo doméstico (*cuadro 3.5*), se observó que en el 3.1% de los hogares la edad de la madre era menor de 20 años; el 28.6% se encuentran en fase temprana (edad de la madre de 20 a 29 años), 30.7% en fase intermedia (madre entre 30 y 39 años) y 37.6 en fase avanzada (madre mayor de 40 años).

3.2. Estado Fisiológico

El 25.3% del total de la población encuestada son mujeres en edad reproductiva (12 a 49 años), este dato corresponde al 52% del global de la población femenina. El 3% de ellas en el momento de este estudio estaban embarazadas, encontrándose en riesgo por edad el 19 % de ellas (menores de 21 y mayores de 40 años). El 8.8% se encontraban en periodo de lactancia, de ellas 11.8% eran menores de 20 años, el 82.9% entre 21 y 39 años y el restante 5.3%, mayores de 40 años (*cuadros 3.6 y 3.7*).

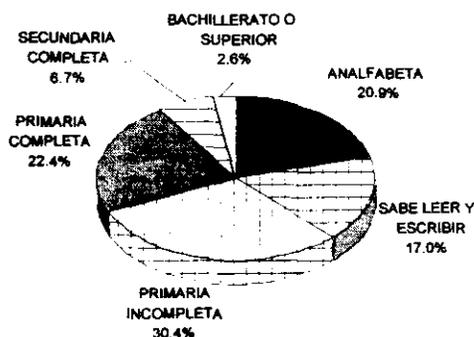
En un porcentaje menor al 1% se encontraron personas discapacitadas siendo la mayor prevalencia en los estados de Veracruz con el 8%, y Puebla, Guerrero, Sinaloa y Chiapas con el 6% (*cuadro 3.8*).

3.3. Escolaridad del jefe de familia y cónyuge

La desigualdad observada en los niveles de escolaridad de los jefes de familia muestran el bajo nivel educativo y el alto grado de analfabetismo que aún prevalece en el medio rural mexicano. El 67.6% de los jefes de familia y el 68.3% de las cónyuges no terminaron la educación primaria. Alrededor del 38% de los jefes de familias y sus cónyuges nunca asistieron

a la escuela, por lo que pueden considerarse como analfabetos funcionales. 17% de los jefes de familia y 21 de las cónyuges reconocieron ser analfabetas. Esta situación fue más grave en el estado de Guerrero, donde el 53% de los jefes de familia y el 55% de las cónyuges jamás asistieron a la escuela; en Chiapas, Guanajuato, Hidalgo, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Veracruz y Yucatán esta fue la condición de escolaridad de más del 40% de los padres y madres de familia.

Escolaridad del jefe de familia.



A nivel nacional alrededor del 21% de los padres y madres de familia concluyeron la primaria, el 6.7% la secundaria y un porcentaje de menos del 3% alcanzó un nivel superior al de bachiller. El menor nivel de analfabetismo en los padres de familia se observó en Durango, Chihuahua, Zacatecas, Aguascalientes, Baja California Sur, Nuevo León y Sonora. (cuadros 3.9 y 3.10).

3.4. Actividad laboral del jefe de familia y cónyuge.

La distribución de la actividad laboral del jefe de familia de acuerdo a su ocupación por rama y condición laboral corresponde en el mayor porcentaje a la agricultura (68.2%), de estos el 31.5% son asalariados, el 33% no asalariados, el 29.3% propietario no empleador y 4.7% a propietario empleador. El 12.5% se dedica a servicios, el 9.3% a construcción y el 10% restante a actividades en las ramas de silvicultura, ganadería, pesca y comercio (cuadros 3.11 y 3.12). En Aguascalientes, Baja California Sur, Estado de México y Querétaro, más del 20% de los jefes de familia laboran en la rama de servicios.

Respecto a la ocupación de las cónyuges más del 90% son amas de casa y el resto realiza alguna actividad laboral. Las cónyuges que trabajan se distribuyen 20.2 % en la rama de artesanías, 18.8% en agricultura, 9.7% en comercio formal, 12% en comercio informal, 9.7% en servicios y 30% en otras actividades (cuadros 3.13 y 3.14). •

CUADRO 3.2

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL TIPO DE FAMILIA POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	NUCLEOS	TIPO DE FAMILIA		N
		EXTENSA VERTICAL	EXTENSA HORIZONTAL	
01 Aguascalientes	90.1	6.0	3.9	466
02 Baja California	83.5	8.9	7.6	224
03 Baja California Sur	81.8	11.0	7.2	401
04 Campeche	82.4	11.8	5.8	1173
05 Coahuila	79.9	14.0	6.0	678
06 Colima	81.3	12.6	6.0	514
07 Chiapas	85.0	10.0	5.0	2566
08 Chihuahua	79.0	16.2	4.8	439
10 Durango	79.4	15.7	4.9	947
11 Guanajuato	82.0	10.4	7.6	1322
12 Guerrero	79.8	13.9	6.3	2631
13 Hidalgo	74.1	16.6	9.2	1430
14 Jalisco	85.4	10.2	4.4	1718
15 México	82.0	11.2	6.7	2322
16 Michoacán	86.0	10.4	3.6	1876
17 Morelos	78.9	13.1	8.0	1095
18 Nayarit	81.6	12.3	6.0	381
19 Nuevo León	79.4	14.8	5.8	447
20 Oaxaca	72.7	16.6	10.7	2377
21 Puebla	76.9	13.9	9.2	2738
22 Querétaro	84.9	9.7	5.4	783
23 Quintana Roo	86.7	7.9	5.4	429
24 San Luis Potosí	73.8	17.0	9.2	1470
25 Sinaloa	71.9	18.4	9.7	1307
26 Sonora	75.3	17.2	7.5	518
27 Tabasco	78.9	14.2	6.9	1505
28 Tamaulipas	80.2	14.1	5.7	582
29 Tlaxcala	84.0	10.6	5.4	426
30 Veracruz	77.5	15.6	6.8	3687
31 Yucatán	79.7	11.7	8.6	811
32 Zacatecas	82.9	11.5	5.7	969
NACIONAL	79.6	13.4	7.0	38232

CUADRO 3.3

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL TAMAÑO DE FAMILIA DE ACUERDO AL NUMERO DE MIEMBROS QUE LA INTEGRAN POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	NUMERO DE MIEMBROS				N
	≤ 4	5 A 7	> 8	MEDIA	
01 Aguascalientes	25.3	47.6	27.0	6.2	466
02 Baja California	39.3	49.1	11.6	5.3	224
03 Baja California Sur	44.6	48.1	7.2	4.9	401
04 Campeche	39.1	43.6	17.3	5.5	1173
05 Coahuila	37.3	54.0	8.7	5.2	678
06 Colima	42.6	43.0	14.4	5.3	514
07 Chiapas	35.5	45.6	18.9	5.7	2566
08 Chihuahua	49.9	42.8	7.3	4.8	439
10 Durango	34.6	47.9	17.4	5.6	947
11 Guanajuato	29.4	44.3	26.3	6.1	1322
12 Guerrero	30.4	48.7	20.9	5.9	2631
13 Hidalgo	33.5	47.3	19.2	5.7	1430
14 Jalisco	37.8	44.8	17.4	5.5	1718
15 México	36.4	47.4	16.2	5.5	2322
16 Michoacán	33.0	46.2	20.7	5.8	1876
17 Morelos	37.7	49.3	13.0	5.4	1095
18 Nayarit	34.6	53.0	12.3	5.4	381
19 Nuevo León	45.4	43.8	10.7	5.0	447
20 Oaxaca	30.0	48.8	21.2	5.9	2377
21 Puebla	30.6	47.8	21.6	5.9	2738
22 Querétaro	31.7	37.8	30.5	6.2	783
23 Quintana Roo	44.5	41.0	14.5	5.2	429
24 San Luis Potosí	24.4	49.8	25.9	6.2	1470
25 Sinaloa	40.8	45.9	13.3	5.3	1307
26 Sonora	42.1	50.0	7.9	5.0	518
27 Tabasco	34.1	47.6	18.3	5.7	1505
28 Tamaulipas	41.6	49.0	9.5	5.2	582
29 Tlaxcala	31.9	48.8	19.2	5.7	426
30 Veracruz	35.8	46.9	17.3	5.6	3687
31 Yucatán	25.6	52.7	21.7	6.1	811
32 Zacatecas	30.8	48.2	21.1	5.9	969
NACIONAL	33.9	47.1	18.9	5.7	38232

FUENTE: INHISZ, ENAL 1996

CUADRO 3.4

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS MUJERES DE MAYOR JERARQUIA FAMILIAR DE ACUERDO A SU ROL DOMESTICO

ESTADO	MAYOR JERARQUIA FAMILIAR		ROL DOMESTICO		
	N	%	N	%	N
01 Aguascalientes	14	3.0	448	97.0	462
02 Baja California	9	4.1	211	95.9	220
03 Baja California Sur	30	7.6	364	92.4	394
04 Campeche	57	4.9	1113	95.1	1170
05 Coahuila	34	5.2	623	94.8	657
06 Colima	40	7.9	465	92.1	505
07 Chiapas	149	6.0	2349	94.0	2498
08 Chihuahua	41	9.8	376	90.2	417
10 Durango	58	6.2	874	93.8	932
11 Guanajuato	65	5.1	1211	94.9	1276
12 Guerrero	220	8.6	2343	91.4	2563
13 Hidalgo	103	7.4	1298	92.6	1401
14 Jalisco	134	8.0	1541	92.0	1675
15 México	147	6.5	2112	93.5	2259
16 Michoacán	103	5.6	1746	94.4	1849
17 Morelos	70	6.6	989	93.4	1059
18 Nayarit	25	6.7	349	93.3	374
19 Nuevo León	23	5.3	411	94.7	434
20 Oaxaca	205	8.7	2140	91.3	2345
21 Puebla	202	7.5	2476	92.5	2678
22 Querétaro	43	5.6	720	94.4	763
23 Quintana Roo	20	4.7	405	95.3	425
24 San Luis Potosí	64	4.4	1376	95.6	1440
25 Sinaloa	123	9.7	1150	90.3	1273
26 Sonora	30	5.9	478	94.1	508
27 Tabasco	76	5.2	1399	94.8	1475
28 Tamaulipas	42	7.4	525	92.6	567
29 Tlaxcala	30	7.3	383	92.7	413
30 Veracruz	284	7.9	3312	92.1	3596
31 Yucatán	21	2.6	783	97.4	804
32 Zacatecas	45	4.8	901	95.2	946
NACIONAL	2507	6.7	34871	93.3	37378.0

CUADRO 3.5

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS FAMILIAS SEGUN RANGO DE EDAD DE LA CONYUGE

ESTADO	CONYUGES		EDAD EN AÑOS			
	N	%	12-17	18-24	25-34	35+
01 Aguascalientes	448	97.0	1.6	27.9	32.6	37.9
02 Baja California	211	95.9	6.6	27.5	31.8	34.1
03 Baja California Sur	364	92.4	1.6	23.6	31.9	42.9
04 Campeche	1113	95.1	5.1	37.5	29.3	28.1
06 Coahuila	623	94.8	3.9	29.9	31.8	34.5
06 Colima	465	92.1	3.4	27.3	32.7	36.6
07 Chiapas	2349	94.0	6.0	37.1	29.0	27.8
08 Chihuahua	376	90.2	1.6	29.3	32.2	37.0
10 Durango	874	93.8	1.9	22.4	31.6	44.1
11 Guanajuato	1211	94.9	1.1	23.6	28.9	46.4
12 Guerrero	2343	91.4	3.5	27.7	30.9	37.9
13 Hidalgo	1298	92.6	2.9	29.0	33.5	34.6
14 Jalisco	1541	92.0	1.2	19.0	30.0	49.7
15 México	2112	93.5	3.4	30.4	31.3	34.8
16 Michoacán	1746	94.4	3.3	29.2	31.8	35.6
17 Morelos	989	93.4	3.0	28.5	29.7	38.7
18 Nayarit	349	93.3	0.9	27.5	30.1	41.5
19 Nuevo León	411	94.7	3.4	25.8	28.2	42.6
20 Oaxaca	2140	91.3	2.4	25.4	29.2	43.0
21 Puebla	2476	92.5	3.8	30.7	32.9	32.6
22 Querétaro	720	94.4	2.9	32.1	28.5	36.5
23 Quintana Roo	405	95.3	2.2	26.9	31.4	39.5
24 San Luis Potosí	1376	95.6	2.2	24.9	31.2	41.8
25 Sinaloa	1150	90.3	2.2	23.4	28.7	45.7
26 Sonora	478	94.1	0.8	20.9	33.1	45.2
27 Tabasco	1399	94.8	3.9	38.6	29.1	28.4
28 Tamaulipas	525	92.6	2.5	23.4	31.2	42.9
29 Tlaxcala	383	92.7	3.9	33.2	32.8	30.3
30 Veracruz	3312	92.1	4.0	29.5	30.5	36.1
31 Yucatán	783	97.4	2.0	31.0	30.9	36.0
32 Zacatecas	901	95.2	2.1	29.5	32.0	36.4
NACIONAL	34871	93.3	3.1	28.6	30.7	37.6

FUENTE: INEGI, ENAL 1994

CUADRO 3.6

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE MUJERES EMBARAZADAS POR GRUPO DE EDAD

ENTIDAD	MUJERES EMBARAZADAS		EDAD EN AÑOS			
	N	%	12 A 19	20 A 29	30 A 39	40 A 49
01 Aguascalientes	19	2.4	10.5	47.4	31.6	10.5
02 Baja California	15	4.9	20.0	40.0	40.0	0.0
03 Baja California Sur						
04 Campeche	74	4.1	9.5	58.1	28.4	4.1
05 Coahuila	26	2.1	15.4	65.4	15.4	3.8
06 Colima	18	2.2	16.7	50.0	27.8	5.6
07 Chiapas	155	4.2	13.5	58.7	25.2	2.6
08 Chihuahua	17	2.8	11.8	76.5	11.8	0.0
10 Durango	47	3.1	23.4	42.6	27.1	6.4
11 Guanajuato	52	2.1	7.7	50.0	36.5	5.8
12 Guerrero	107	2.8	10.3	54.2	29.9	5.6
13 Hidalgo	56	2.6	23.2	50.0	26.6	1.8
14 Jalisco	56	2.1	7.1	53.6	33.9	5.4
15 México	95	2.8	13.7	62.1	22.1	2.1
16 Michoacán	88	2.9	6.8	59.1	29.5	4.5
17 Morelos	41	2.6	14.6	63.4	19.5	2.4
18 Nayarit	20	3.5	5.0	45.0	50.0	0.0
19 Nuevo León	19	3.2	26.3	52.6	21.1	0.0
20 Oaxaca	104	2.9	21.2	50.0	23.1	5.8
21 Puebla	133	3.2	19.5	53.4	24.6	2.3
22 Querétaro	45	3.1	8.9	42.2	37.8	11.1
23 Quintana Roo						
24 San Luis Potosí	59	2.1	20.3	50.8	27.1	1.7
25 Sinaloa	50	2.6	18.0	62.0	18.0	2.0
26 Sonora	19	2.6	21.1	52.6	26.1	0.0
27 Tabasco	67	3.1	14.9	65.7	19.4	0.0
28 Tamaulipas	19	2.1	36.8	42.1	21.1	0.0
29 Tlaxcala	22	3.5	22.7	63.6	13.6	0.0
30 Veracruz	149	2.1	22.1	52.3	24.2	1.3
31 Yucatán	49	3.8	14.3	53.1	30.6	2.0
32 Zacatecas	71	4.5	14.1	62.0	19.7	4.2
NACIONAL	1692	3.0	15.7	53.5	26.0	3.3

CUADRO 3.7

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE MUJERES LACTANTES POR GRUPOS DE EDAD

ENTIDAD	MUJERES LACTANTES		EDAD EN AÑOS			
	N	%	12 A 19	20 A 29	30 A 39	40 A 49
01 Aguascalientes	19	2.4	15.8	47.4	31.6	5.3
02 Baja California	14	4.6	21.4	50.0	28.6	0.0
03 Baja California Sur						
04 Campeche	195	11.4	14.4	60.0	22.1	3.6
05 Coahuila	60	5.3	20.0	48.3	25.0	6.7
06 Colima	49	6.1	12.2	57.1	24.5	6.1
07 Chiapas	436	11.9	14.4	52.1	27.8	5.7
08 Chihuahua	16	2.1	12.5	56.3	31.3	0.0
10 Durango	90	6.2	7.8	51.1	35.6	5.6
11 Guanajuato	86	3.8	4.7	46.5	40.7	8.1
12 Guerrero	376	9.7	11.7	48.1	34.3	5.9
13 Hidalgo	211	9.8	13.7	47.9	34.6	3.8
14 Jalisco	136	5.1	7.4	53.7	32.4	6.6
15 México	250	7.3	13.2	62.0	20.4	4.4
16 Michoacán	234	7.8	6.8	48.7	34.2	10.3
17 Morelos	90	5.7	8.9	65.6	25.6	0.0
18 Nayarit	53	9.3	7.5	54.7	32.1	5.7
19 Nuevo León	17	2.9	17.6	64.7	11.8	5.9
20 Oaxaca	344	9.5	7.8	51.7	32.0	8.4
21 Puebla	605	14.6	11.4	48.4	32.9	7.3
22 Querétaro	87	7.1	9.2	57.5	27.6	5.7
23 Quintana Roo						
24 San Luis Potosí	345	14.8	9.6	51.0	34.5	4.9
25 Sinaloa	80	4.2	16.3	55.0	25.0	3.8
26 Sonora	30	4.1	16.7	53.3	30.0	0.0
27 Tabasco	244	10.8	15.2	60.7	23.0	1.2
28 Tamaulipas	39	4.8	25.6	38.5	30.8	5.1
29 Tlaxcala	50	8.0	14.0	50.0	36.0	0.0
30 Veracruz	488	8.9	14.8	52.5	27.7	5.1
31 Yucatán	164	12.8	9.1	48.2	32.3	10.4
32 Zacatecas	139	8.9	8.6	54.0	36.0	1.4
NACIONAL	4947	8.8	11.8	52.4	30.5	5.6

FUENTE: INNSZ, ENAL 1996

CUADRO 3.8

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE HOMBRES Y MUJERES CON DISCAPACIDAD POR ENTIDAD FEDRETATIVA

ESTADO	MUJERES CON DISCAPACIDAD		HOMBRES CON DISCAPACIDAD		AMBOS SEXOS		POBLACION TOTAL
	N	%	N	%	N	%	
01 Aguascalientes	11	1.4	18	1.8	29	1.0	2887
02 Baja California	4	0.5	7	0.7	11	0.9	1179
03 Baja California Sur	6	0.8	12	1.2	18	0.9	1981
04 Campeche	12	1.5	20	2.0	32	0.5	6473
05 Coahuila	14	1.8	26	2.7	40	1.1	3520
06 Colima	14	1.8	20	2.0	34	1.3	2698
07 Chiapas	52	6.5	52	5.3	104	0.7	14588
08 Chihuahua	17	2.1	17	1.7	34	1.6	2114
10 Durango	14	1.8	35	3.6	49	0.9	5318
11 Guanajuato	32	4.0	50	5.1	82	1.0	8115
12 Guerrero	41	5.1	66	6.8	107	0.7	15483
13 Hidalgo	42	5.3	33	3.4	75	0.9	8205
14 Jalisco	41	5.1	47	4.8	88	0.9	9490
15 México	29	3.6	58	5.9	87	0.7	12855
16 Michoacán	45	5.6	58	5.9	103	0.9	10966
17 Morelos	27	3.4	25	2.6	52	0.9	5908
18 Nayarit	11	1.4	9	0.9	20	1.0	2074
19 Nuevo León	11	1.4	3	0.3	14	0.6	2248
20 Oaxaca	39	4.9	49	5.0	88	0.6	13990
21 Puebla	50	6.3	58	5.9	108	0.7	16200
22 Querétaro	22	2.8	8	0.8	30	0.6	4855
23 Quintana Roo	7	0.9	12	1.2	19	0.9	2217
24 San Luis Potosí	25	3.1	41	4.2	66	0.7	9140
25 Sinaloa	46	5.8	59	6.0	105	1.5	6955
26 Sonora	14	1.8	20	2.0	34	1.3	2601
27 Tabasco	11	1.4	26	2.7	37	0.4	8548
28 Tamaulipas	18	2.3	20	2.0	38	1.3	2999
29 Tlaxcala	5	0.6	5	0.5	10	0.4	2446
30 Veracruz	87	10.9	50	5.1	137	0.7	20554
31 Yucatán	29	3.6	35	3.6	64	1.3	4924
32 Zacatecas	23	2.9	38	3.9	61	1.1	5684
NACIONAL	799	0.74	977	0.90	1776	0.8	217215

FUENTE: INNSZ. ENAL 1996

CUADRO 3.9

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LOS JEFES DE FAMILIA DE ACUERDO CON SU NIVEL DE ESCOLARIDAD

ESTADO	ANALFABETA	SABE LEER Y ESCRIBIR	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA COMPLETA	SECUNDARIA COMPLETA	BACHILLERATO O EQUIVALENTE	CARRERA TECNICA	ESTUDIOS PROFESIONALES	N
01 Aguascalientes	8.5	20.7	31.1	30.0	7.6	0.9	0.7	0.7	460
02 Baja California	15.5	16.8	32.7	22.7	7.7	2.7	0.5	1.4	220
03 Baja California Sur	7.5	25.8	28.1	22.2	9.4	3.9	0.8	2.2	260
04 Campeche	13.2	14.6	38.6	21.0	6.6	2.9	0.4	2.7	1169
05 Coahuila	9.2	15.0	30.0	27.9	11.7	1.8	1.5	3.0	974
06 Colima	13.1	15.7	34.9	22.2	8.7	4.0	0.8	0.6	504
07 Chiapas	22.9	23.8	28.5	15.8	5.7	1.6	0.6	1.2	2505
08 Chihuahua	4.6	8.7	41.0	27.9	10.5	1.8	2.1	3.4	437
10 Durango	4.4	11.5	44.7	27.2	7.3	1.8	0.9	2.2	940
11 Guanajuato	18.7	31.3	26.1	16.6	5.8	0.5	0.2	0.9	1260
12 Guerrero	28.3	25.1	18.2	19.2	6.2	1.4	0.5	1.2	2589
13 Hidalgo	19.1	28.8	19.1	21.9	8.9	1.1	0.0	1.0	1405
14 Jalisco	14.6	22.9	33.1	21.2	4.6	1.1	0.6	2.0	1692
15 México	12.4	13.7	26.8	28.3	13.3	2.5	1.0	2.2	2277
16 Michoacán	16.2	27.2	27.8	17.3	8.0	1.2	0.4	1.9	1839
17 Morelos	15.9	11.0	32.4	23.2	13.8	1.5	0.8	1.4	1093
18 Nayarit	10.0	22.4	34.2	20.3	8.7	2.1	0.0	2.4	360
19 Nuevo León	8.3	7.6	40.6	28.0	9.6	2.0	2.0	1.8	446
20 Oaxaca	19.3	22.3	26.9	22.1	5.9	1.2	0.2	2.0	2349
21 Puebla	21.2	21.9	30.4	19.2	5.8	0.5	0.1	0.9	2692
22 Querétaro	17.9	20.6	30.3	23.4	6.6	0.5	0.4	0.3	772
23 Quintana Roo	11.3	18.9	26.2	24.5	14.4	2.4	0.5	1.9	424
24 San Luis Potosí	13.8	20.1	35.3	21.5	7.3	1.0	0.3	0.6	1460
25 Sinaloa	13.0	14.9	38.0	18.6	7.9	4.8	0.4	2.6	1303
26 Sonora	8.3	14.3	34.4	26.1	11.4	2.3	1.0	2.3	518
27 Tabasco	11.8	19.2	27.6	25.3	10.8	2.8	1.3	1.3	1504
28 Tamaulipas	10.8	14.1	37.6	24.4	8.0	2.3	1.6	1.2	574
29 Tlaxcala	10.4	10.7	30.6	32.7	12.1	2.8	0.2	0.7	422
30 Veracruz	21.2	24.4	26.5	17.3	7.0	1.9	0.4	1.2	3590
31 Yucatán	18.3	28.4	32.8	12.7	5.2	1.3	0.8	0.6	772
32 Zacatecas	6.9	24.8	33.8	25.0	5.7	1.5	0.6	1.8	961
NACIONAL	16.8	21.7	29.1	21.1	7.7	1.8	0.5	1.5	37611

FUENTE: INNSZ, ENAL 1996

CUADRO 3.10

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS CONYUGES DE ACUERDO CON SU NIVEL DE ESCOLARIDAD

ESTADO	ANALFABETA	SABE LEER Y ESCRIBIR	PRIMARIA INCOMPLETA	PRIMARIA COMPLETA	SECUNDARIA COMPLETA	BACHILLERATO O EQUIVALENTE	CARRERA TECNICA	ESTUDIOS PROFESIONALES	N
01 Aguascalientes	6.8	17.8	32.7	36.0	6.3	0.7	0.9	0.0	444
02 Baja California	16.9	12.6	26.1	31.4	11.6	1.9	0.5	0.0	207
03 Baja California Sur	5.4	23.4	28.2	24.0	12.3	4.2	1.2	1.2	333
04 Campeche	14.7	10.6	43.3	23.5	6.0	0.7	1.0	0.9	1112
05 Coahuila	8.3	14.8	26.6	35.0	12.0	0.8	1.0	1.4	623
06 Colima	7.4	12.3	35.7	31.0	11.9	0.6	0.9	0.2	462
07 Chiapas	32.5	19.1	29.9	12.8	4.1	0.5	0.7	0.4	2291
08 Chihuahua	6.7	8.0	35.2	32.2	13.3	2.7	1.9	3.0	369
10 Durango	4.5	8.9	38.7	33.4	10.9	1.7	0.8	1.2	866
11 Guanajuato	22.4	23.5	30.7	17.8	4.9	0.3	0.3	0.2	1184
12 Guerrero	33.5	21.2	19.3	19.5	4.9	0.7	0.2	0.7	2301
13 Hidalgo	24.2	24.2	21.0	20.9	8.0	0.9	0.5	0.3	1275
14 Jalisco	11.1	19.0	34.8	27.8	4.5	0.8	1.1	0.9	1634
16 México	18.9	11.3	30.0	25.7	9.6	1.4	2.0	1.2	2070
18 Michoacán	14.8	21.9	32.2	22.4	6.0	0.8	1.2	0.7	1720
17 Morelos	15.0	9.6	30.3	26.5	14.5	1.0	2.1	1.0	996
18 Nayarit	7.5	15.3	36.0	28.2	9.2	1.7	0.9	1.2	347
19 Nuevo León	9.3	5.9	40.0	28.0	9.3	1.2	4.9	1.5	410
20 Oaxaca	28.4	17.3	25.7	21.8	4.8	0.8	0.5	1.0	2155
21 Puebla	29.8	15.3	31.4	18.5	3.9	0.8	0.3	0.4	2442
22 Querétaro	23.8	13.0	30.8	26.6	5.6	0.1	0.1	0.1	717
23 Quintana Roo	15.1	15.6	32.8	22.8	10.7	0.7	0.5	1.7	403
24 San Luis Potosí	16.2	14.3	37.5	23.3	7.2	0.6	0.5	0.4	1376
26 Sinaloa	9.5	10.3	40.2	24.6	9.2	2.4	2.3	1.4	1153
28 Sonora	6.5	12.9	30.1	33.0	12.7	1.7	1.3	1.9	479
27 Tabasco	16.2	16.7	32.2	24.1	7.9	1.6	0.8	0.6	1405
28 Tamaulipas	8.2	7.4	42.7	27.4	8.8	4.0	1.1	0.4	625
29 Tlaxcala	13.8	7.6	32.2	32.5	11.5	1.8	0.0	1.0	382
30 Veracruz	28.0	18.4	27.8	17.8	5.4	1.0	0.9	0.8	3267
31 Yucatán	27.9	25.2	31.7	11.5	2.3	0.3	0.8	0.3	731
32 Zacatecas	6.5	20.2	33.4	28.6	9.2	0.9	0.4	0.6	895
NACIONAL	20.9	17.0	30.4	22.4	6.7	1.0	0.9	0.7	34474

FUENTE: INNSZ, ENAL 1998

CUADRO 3.11

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA RAMA DE ACTIVIDAD LABORAL DEL JEFE DE FAMILIA

ESTADO	AGRICULTURA	SILVICULTURA		MANUFACTURA	COMERCIO		CONSTRUCCION	OTRO	TOTAL
		GANADERIA	PECUA		FORMAL	INFORMAL			
01 Aguascalientes	52.7	4.1	6.8	2.0	2.3	4.1	21.7	6.3	442
02 Baja California	52.9	3.8	2.9	1.9	3.4	3.4	4.3	27.4	296
03 Baja California Sur	30.8	29.6	1.2	1.2	2.7	1.5	21.0	12.0	334
04 Campeche	73.9	5.6	0.8	1.8	1.3	3.3	8.4	4.9	1123
05 Coahuila	48.7	5.3	3.9	1.1	2.5	1.9	9.3	27.4	688
06 Colima	63.0	2.4	0.8	1.3	2.6	5.0	10.8	14.3	462
07 Chiapas	63.7	2.9	0.1	0.8	3.0	1.1	3.1	5.3	2388
08 Chihuahua	58.0	1.1	1.8	1.6	3.4	2.6	10.0	21.6	378
09 Durango	70.7	2.3	0.4	1.8	1.7	3.3	10.4	9.6	623
10 Guanajuato	71.7	3.5	3.1	2.1	1.8	5.0	8.0	4.8	1287
12 Guerrero	78.5	3.9	0.2	0.9	1.8	3.6	7.4	3.6	2446
13 Hidalgo	73.3	2.1	0.3	1.2	1.7	5.3	6.0	10.2	1288
14 Jalisco	72.4	3.0	0.8	2.3	1.4	5.4	8.9	5.8	1646
15 México	50.0	0.8	5.4	3.1	4.2	7.2	24.9	4.4	2188
16 Michoacán	58.3	5.3	1.1	1.8	2.9	5.2	7.0	18.4	1783
17 Morelos	75.1	1.5	0.5	1.6	2.7	3.3	12.1	3.2	1824
18 Nayarit	71.1	6.1	0.0	1.9	0.3	3.6	4.2	12.8	388
19 Nuevo León	58.9	3.2	0.2	3.7	2.7	7.7	4.2	19.2	481
20 Oaxaca	76.8	2.6	0.7	1.9	2.0	3.3	9.5	3.3	2211
21 Puebla	76.5	1.6	1.3	1.3	3.1	4.7	3.6	6.0	2661
22 Querétaro	54.8	4.2	3.9	2.0	1.4	8.3	21.3	4.2	714
23 Quintana Roo	73.1	11.1	1.0	1.2	1.2	1.2	9.0	2.2	413
24 San Luis Potosí	66.5	2.2	0.1	1.1	2.1	6.2	7.5	14.2	1388
25 Sinaloa	54.0	8.5	1.5	1.6	2.1	2.8	6.8	22.8	1134
26 Sonora	52.0	14.5	1.7	1.7	2.7	2.9	13.7	10.7	476
27 Tabasco	62.5	7.2	1.6	1.1	2.3	2.7	17.7	4.9	1417
28 Tamaulipas	59.6	10.0	1.2	3.3	2.3	4.0	6.3	13.3	628
29 Tlaxcala	80.5	1.0	2.3	2.0	0.5	2.5	9.3	2.0	388
30 Veracruz	69.9	4.5	0.6	1.1	3.4	3.4	6.9	10.3	3366
31 Yucatán	84.2	2.8	0.4	0.7	0.9	10.9	8.3	11.8	746
32 Zacatecas	64.0	2.0	0.3	3.4	2.2	5.4	8.5	14.1	882
NACIONAL	68.2	3.7	1.4	1.7	2.5	4.3	9.3	9.8	26882

CUADRO 3.12

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL JEFE DE FAMILIA DEDICADO A LA AGRICULTURA POR CONDICION LABORAL

ESTADO	NO EMPLEADO		NO EMPLEADO		PROPIETARIO		TOTAL
	EMPLEADO	A LA ABONO	A LA ABONO	NO EMPLEADO	PROPIETARIO EMPLEADO		
01 Aguascalientes	5.6	59.2	19.3	14.6	1.3	233	
02 Baja California	0.0	89.1	3.6	6.4	0.9	110	
03 Baja California Sur	1.0	59.2	6.8	25.2	7.8	183	
04 Campeche	5.3	12.7	49.5	31.2	1.3	427	
05 Coahuila	0.4	56.0	17.1	22.2	4.4	276	
06 Colima	0.0	42.4	30.6	18.8	8.3	284	
07 Chiapas	0.6	22.0	39.6	30.2	7.6	1966	
08 Chihuahua	10.5	25.9	26.8	27.7	9.1	228	
09 Durango	0.0	19.5	36.0	36.2	8.3	676	
10 Guanajuato	2.4	45.3	22.3	27.6	2.4	866	
12 Guerrero	0.4	11.7	53.1	27.1	7.6	1486	
13 Hidalgo	0.3	48.2	34.1	14.4	3.0	938	
14 Jalisco	0.4	19.9	21.8	54.4	3.4	1113	
15 México	0.2	20.4	45.8	29.6	4.1	1876	
16 Michoacán	1.1	38.9	33.6	19.3	7.0	967	
17 Morelos	0.0	21.0	50.2	24.6	4.2	766	
18 Nayarit	0.0	25.9	51.4	15.3	7.5	266	
19 Nuevo León	2.1	18.6	31.8	27.1	20.3	236	
20 Oaxaca	0.9	11.4	27.1	57.4	3.2	1686	
21 Puebla	1.8	28.8	24.7	38.2	6.5	1863	
22 Querétaro	0.6	37.7	22.8	34.4	4.4	398	
23 Quintana Roo	0.0	29.8	61.3	7.0	2.0	382	
24 San Luis Potosí	0.1	34.6	28.5	34.5	2.2	816	
25 Sinaloa	5.3	38.4	36.3	13.9	6.1	684	
26 Sonora	0.0	68.3	4.9	24.8	2.0	246	
27 Tabasco	0.0	55.6	30.8	13.4	0.2	878	
28 Tamaulipas	0.0	33.7	23.9	39.5	2.9	388	
29 Tlaxcala	6.0	37.9	20.5	28.7	6.9	317	
30 Veracruz	3.0	42.0	32.5	19.1	3.3	2326	
31 Yucatán	4.2	8.8	48.9	35.1	3.1	478	
32 Zacatecas	0.2	27.2	40.1	27.1	5.4	558	
NACIONAL	1.6	31.6	32.0	29.3	4.7	23888	

FUENTE: INEGI, ENAH 95

CUADRO 3.13

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS CONYUGES DEL JEFE DE FAMILIA POR ACTIVIDAD LABORAL Y ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	CONYUGES				N
	AMAS DE CASA		CON ACTIVIDAD LABORAL		
	N	%	N	%	
01 Aguascalientes	405	91.4	38	8.6	443
02 Baja California	169	82.0	37	18.0	206
03 Baja California Sur	299	87.2	44	12.8	343
04 Campeche	981	91.5	91	8.5	1072
05 Coahuila	569	93.0	43	7.0	612
06 Colima	432	94.3	26	5.7	458
07 Chiapas	2096	91.1	206	8.9	2302
08 Chihuahua	302	82.1	66	17.9	368
10 Durango	756	94.4	45	5.6	801
11 Guanajuato	1012	86.8	154	13.2	1166
12 Guerrero	2073	89.6	241	10.4	2314
13 Hidalgo	1160	93.5	81	6.5	1241
14 Jalisco	1455	94.9	78	5.1	1533
15 México	1924	93.2	140	6.8	2064
16 Michoacán	1506	89.0	187	11.0	1693
17 Morelos	894	92.7	70	7.3	964
18 Nayarit	319	94.1	20	5.9	339
19 Nuevo León	379	94.5	22	5.5	401
20 Oaxaca	1902	89.8	217	10.2	2119
21 Puebla	2203	91.1	214	8.9	2417
22 Querétaro	657	93.6	45	6.4	702
23 Quintana Roo	381	96.0	16	4.0	397
24 San Luis Potosí	1299	95.0	69	5.0	1368
25 Sinaloa	995	90.4	106	9.6	1101
26 Sonora	431	91.3	41	8.7	472
27 Tabasco	1303	94.9	70	5.1	1373
28 Tamaulipas	488	95.1	25	4.9	513
29 Tlaxcala	315	83.1	64	16.9	379
30 Veracruz	2838	89.7	327	10.3	3165
31 Yucatán	639	84.9	114	15.1	753
32 Zacatecas	804	89.8	91	10.2	895
NACIONAL	30986	90.9	2988	9.1	33974

CUADRO 3.14

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA ACTIVIDAD LABORAL DE LA CONYUGE

ENTIDAD	SILVICULTURA, GANADERIA Y PESCA				COMERCIO		OTROS	SEJ. P. N.	N
	AGRICULTURA	ARTESANIA	MANUFACTURA	FORMAL	INFORMAL				
01 Aguascalientes	7.9	2.6	21.1	28.9	15.8	10.5	10.5	2.6	38
02 Baja California	52.6	0.0	23.7	0.0	2.6	5.3	5.3	10.5	38
03 Baja California Sur	4.3	4.3	19.6	13.0	10.9	8.7	26.1	13.0	46
04 Campeche	9.4	2.1	44.8	5.2	6.3	10.4	18.8	3.1	98
05 Coahuila	9.3	11.6	32.6	4.7	7.0	0.0	11.6	23.3	43
06 Colima	25.0	0.0	3.6	0.0	3.6	25.0	17.9	25.0	28
07 Chiapas	37.5	3.8	32.7	0.5	2.4	5.8	12.5	4.8	206
08 Chihuahua	6.0	1.5	32.8	0.0	10.4	11.9	17.9	19.4	67
10 Durango	6.5	2.2	4.3	2.2	30.4	15.2	26.1	13.0	46
11 Guanajuato	8.3	1.9	39.7	1.3	4.5	11.5	30.8	1.9	166
12 Guerrero	30.2	2.3	26.4	0.0	5.8	12.4	19.4	3.5	258
13 Hidalgo	22.5	10.1	9.0	2.2	11.2	11.2	20.2	13.5	89
14 Jalisco	15.7	8.4	2.4	0.0	16.9	13.3	22.9	20.5	83
15 México	6.3	0.0	6.3	2.8	16.1	21.0	42.7	4.9	143
16 Michoacán	17.6	2.6	20.2	3.1	10.4	13.5	17.6	15.0	193
17 Morelos	9.0	0.0	9.0	1.3	14.1	39.7	23.1	3.8	78
18 Nayarit	0.0	0.0	15.0	0.0	30.0	10.0	25.0	20.0	20
19 Nuevo León	9.1	9.1	9.1	0.0	22.7	9.1	9.1	31.8	22
20 Oaxaca	38.6	1.8	16.7	2.2	10.5	7.0	19.7	3.5	228
21 Puebla	34.2	6.8	29.7	2.7	6.4	7.3	7.3	5.5	219
22 Querétaro	14.9	4.3	14.9	4.3	12.8	17.0	27.7	4.3	47
23 Quintana Roo	11.8	5.9	11.8	11.8	0.0	11.8	41.2	5.9	17
24 San Luis Potosí	5.6	1.4	12.5	0.0	6.9	20.8	23.6	29.2	72
25 Sinaloa	19.4	2.8	34.3	2.8	7.4	6.5	9.3	17.6	106
26 Sonora	21.4	2.4	4.8	4.8	7.1	19.0	21.4	19.0	42
27 Tabasco	12.2	16.2	8.1	5.4	12.2	10.8	29.7	5.4	74
28 Tamaulipas	18.5	7.4	11.1	3.7	25.9	18.5	11.1	3.7	27
29 Tlaxcala	13.8	0.0	47.7	1.5	7.7	1.5	26.2	1.5	65
30 Veracruz	11.7	2.6	12.8	0.3	3.8	14.0	45.5	9.3	343
31 Yucatán	4.4	2.6	63.2	2.6	0.9	0.9	23.7	1.8	114
32 Zacatecas	3.3	10.9	28.3	0.0	14.1	12.0	8.7	22.8	92
NACIONAL	18.8	4.1	20.2	2.1	9.7	12.0	23.6	9.7	3100

FUENTE: INNSZ, ENAL 1996



4. MIGRACIÓN.

En el cuadro 4.1 se presentan por entidad federativa los porcentajes de familias cuyos jefes o cónyuges refirieron no haber nacido en la entidad de residencia actual, así como aquéllas en las que algún miembro de la familia ha migrado y continúa manteniendo lazos familiares.

Inmigración:

A nivel nacional, en las zonas rurales del país hay un 7.9% de familias en las que el jefe de familia o su cónyuge nacieron fuera de la entidad de residencia actual.



Los estados con mayor inmigración por residencia actual son Baja California, Quintana Roo, Baja California Sur, Colima y Campeche. De acuerdo con el lugar de procedencia se puede apreciar un claro patrón de migración por regiones: los estados de la Península de Baja California reciben migrantes de los estados de Michoacán, Jalisco, Guanajuato y Oaxaca; Campeche y Quintana Roo reciben migrantes de Yucatán, Veracruz, Chiapas y

Tabasco. La inmigración de Colima procede fundamentalmente de Jalisco y Michoacán. Los estados con mayor proporción de oriundos en las localidades estudiadas son Chiapas, Yucatán, Oaxaca, Querétaro, Guerrero y Puebla.

Emigración.

Con respecto a la emigración a nivel nacional, hay un 13.8% de familias que refieren la emigración de uno de sus miembros sin haber roto lazos de pertenencia familiar. Los estados con mayor expulsión son Zacatecas, Durango, Guanajuato, San Luis Potosí, Oaxaca y Michoacán. El destino de dichos emigrantes -hijos y jefes de familia- es mayoritariamente al extranjero y a los estados de Chihuahua, Aguascalientes y Baja California. Los estados de Tabasco, Chiapas, Baja California Sur y Campeche presentan el menor número de emigrantes. •

CUADRO 4.1

DISTRIBUCION PORCENTUAL POR ENTIDAD FEDERATIVA DE INMIGRACION Y EMIGRACION

ENTIDAD	NACIERON JEFE Y CONYUGE EN LA ENTIDAD		ALGUN MIEMBRO VIVE FUERA DE LA ENTIDAD		N
	SI	NO	SI	NO	
01 Aguascalientes	83.7	16.3	14.8	85.2	466
02 Baja California	31.7	68.3	5.8	94.2	224
03 Baja California Sur	60.3	39.7	3.7	96.3	401
04 Campeche	64.8	35.2	3.8	96.2	1173
05 Coahuila	91.2	8.8	9.3	90.7	676
06 Colima	61.3	38.7	12.5	87.5	514
07 Chiapas	98.3	1.7	2.4	97.6	2566
08 Chihuahua	94.8	5.2	17.1	82.9	439
10 Durango	88.7	11.3	23.8	76.2	947
11 Guanajuato	96.4	3.6	23.6	76.4	1322
12 Guerrero	96.6	3.4	19.2	80.8	2631
13 Hidalgo	94.3	5.7	15.8	84.2	1430
14 Jalisco	92.5	7.5	17.3	82.7	1718
15 México	91.0	9.0	9.5	90.5	2322
16 Michoacán	95.1	4.9	18.3	81.7	1676
17 Morelos	81.2	18.8	16.3	83.7	1033
18 Nayarit	85.0	15.0	19.4	80.6	381
19 Nuevo León	90.8	9.2	7.8	92.2	447
20 Oaxaca	97.6	2.4	20.4	79.6	2377
21 Puebla	96.3	3.7	11.3	88.7	2738
22 Querétaro	96.8	3.2	16.2	83.8	783
23 Quintana Roo	58.0	42.0	3.0	97.0	429
24 San Luis Potosí	94.8	5.2	21.9	78.1	1470
25 Sinaloa	84.4	15.6	7.7	92.3	1307
26 Sonora	79.0	21.0	8.5	91.5	518
27 Tabasco	92.4	7.6	1.7	98.3	1505
28 Tamaulipas	70.4	29.6	8.4	91.6	582
29 Tlaxcala	81.7	18.3	9.4	90.6	426
30 Veracruz	92.5	7.5	9.9	90.1	3687
31 Yucatán	98.0	2.0	6.3	93.7	811
32 Zacatecas	92.5	7.5	25.1	74.9	969
NACIONAL	92.1	7.9	13.8	86.2	36170

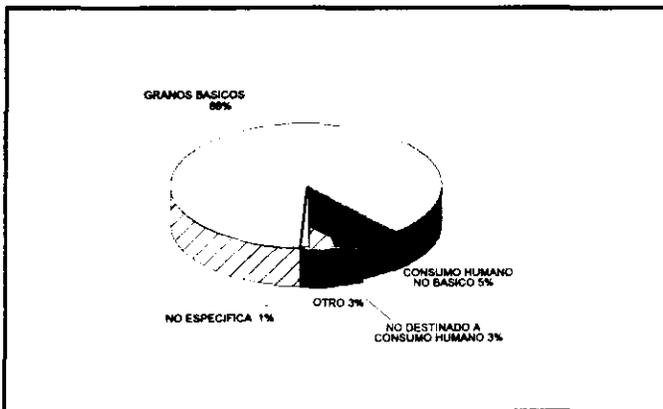
FUENTE: INNSZ, ENAL 1996



5. ACTIVIDADES AGRÍCOLAS.

El 57.5% de las familias encuestadas se dedica a alguna labor agrícola, mediante usufructo de la tierra. En los estados de Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Campeche y Chiapas, más del 70% de las familias realizan este tipo de labores agrícolas, mientras que en Baja California y Baja California Sur sólo lo hacen el 12 y el 16% de las familias, respectivamente.

TIPO DE CULTIVO

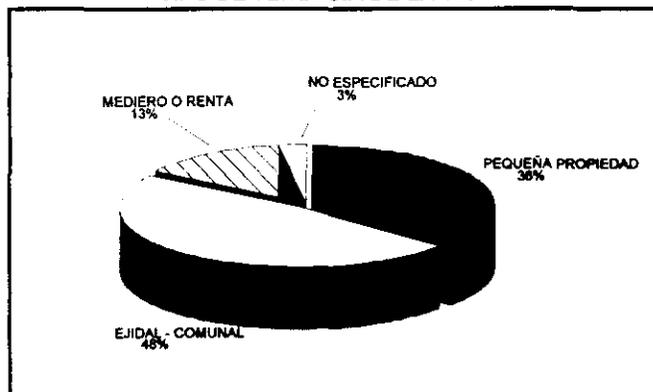


De acuerdo al tipo de cultivo, los granos básicos fueron el cultivo principal (87.7%). Los cultivos destinados para consumo humano no básico fueron la actividad agrícola del 5.7% de estas familias, y los cultivos agrícolas no destinados a la alimentación humana representaron el 3.3%. Querétaro, Zacatecas, Guanajuato e Hidalgo fueron

los estados con mayor proporción de cultivo de granos básicos, mientras que en Tamaulipas (53%), Baja California Sur (53.8%) y Baja California (61.5%) hubo la menor proporción de familias con este tipo de cultivo. (cuadro 5.1).

TIPO DE TENENCIA DE LA TIERRA

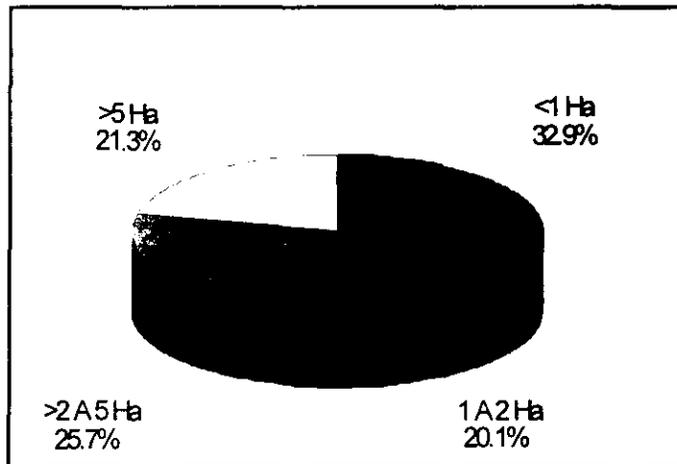
El tipo de tenencia de la tierra fue 48.1% de tipo ejidal o comunal, 36.3% pequeña propiedad, y 13% en renta o por reparto de cosecha. La pequeña propiedad fue predominante en los estados de Nuevo León, Tlaxcala, Tabasco, México, Oaxaca y Puebla. En los estados de Zacatecas, Veracruz, Morelos,



Puebla y Guerrero, alrededor del 20% de las familias disponían de tierras en la modalidad de renta o reparto. (cuadro 5.2).

TAMAÑO DE LA PARCELA FAMILIAR

De acuerdo con la extensión de tierra se reportó que el 53 % de las familias posee menos de 2 hectáreas; el 25.7% posee entre 2 y 5 hectáreas y el 21.3% tiene más de 5 hectáreas. El minifundismo predominó en los estados de México, Hidalgo, Baja California Sur, Oaxaca, Puebla, Tlaxcala, Yucatán, y Morelos: más del 60% de las familias con menos de 2 has. de extensión de tierras, en tanto que en Tamaulipas, Baja California, Durango y Sinaloa predominaron las familias con extensión de tierra superior a 5 has (cuadro 5.3).



Al referir el tipo hidrológico de la tierra, 12.4% de las familias cultivan tierras de riego, 79.5 % de temporal y 6.7% de ambos tipos. En Baja California Sur 80% de las parcelas familiares son de riego; en Baja California, Coahuila y Sonora alrededor de la mitad de las parcelas son también de riego. La parcela de temporal predominó en más del 90% de las familias con labor agrícola en los estados de Quintana Roo, Campeche, Tlaxcala y Yucatán (cuadro 5.4).•

CUADRO 5.1

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS FAMILIAS QUE POSEEN, RENTAN O TRABAJAN A MEDIAS ALGUNA LABOR AGRICOLA Y TIPO DE CULTIVO PRINCIPAL POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	FAMILIAS CON ACTIVIDAD AGRICOLA			TIPO DE CULTIVO				N
	N	%	NO ESPECIFICADA	GRANOS BASICOS	CONSUMO HUMANO NO BASICO	NO DESTINADO A CONSUMO HUMANO	OTRO	
01 Aguascalientes	124	26.6	0.0	87.1	11.3	1.6	0.0	466
02 Baja California	26	11.6	0.0	61.5	15.4	15.4	7.7	224
03 Baja California Sur	65	16.2	10.8	53.8	21.5	13.8	0.0	401
04 Campeche	858	73.1	0.0	88.2	9.1	2.7	0.0	1173
05 Coahuila	153	22.6	2.6	66.0	7.8	9.2	14.4	678
06 Colima	184	35.8	0.0	81.5	12.5	2.7	3.3	514
07 Chiapas	1863	72.6	0.6	85.6	5.6	0.6	7.5	2566
08 Chihuahua	196	44.6	1.0	93.4	2.0	3.1	0.5	439
10 Durango	588	62.1	1.5	92.4	1.9	3.6	0.2	947
11 Guanajuato	563	42.6	0.0	94.5	1.2	3.9	0.4	1322
12 Guerrero	2111	80.2	0.9	90.8	5.2	1.5	1.8	2631
13 Hidalgo	821	57.4	0.4	94.5	1.5	1.2	2.4	1430
14 Jalisco	988	57.5	0.4	90.7	1.7	4.3	2.9	1718
15 México	1131	48.7	0.2	93.8	2.1	3.6	0.3	2322
16 Michoacán	836	44.6	0.1	87.8	5.0	3.9	3.1	1876
17 Morelos	570	52.1	3.9	85.8	4.4	4.6	1.4	1095
18 Nayarit	248	65.1	0.0	91.5	2.4	1.6	4.4	381
19 Nuevo León	244	54.6	2.0	79.5	6.1	10.7	1.6	447
20 Oaxaca	1842	77.5	0.5	93.8	4.0	1.1	0.7	2377
21 Puebla	1846	67.4	0.5	92.9	4.3	0.8	1.5	2738
22 Querétaro	413	52.7	1.5	96.9	0.5	1.0	0.2	783
23 Quintana Roo	330	76.9	0.3	89.7	2.4	0.6	7.0	429
24 San Luis Potosí	949	64.6	0.4	86.5	7.5	2.1	3.5	1470
25 Sinaloa	587	44.9	0.9	86.9	2.7	7.8	1.7	1307
26 Sonora	186	35.9	0.5	64.0	18.3	16.7	0.5	518
27 Tabasco	643	42.7	5.6	71.5	15.9	5.3	1.7	1605
28 Tamaulipas	253	43.5	0.8	53.0	5.9	39.9	0.4	682
29 Tlaxcala	291	68.3	2.1	84.9	6.2	3.1	3.8	426
30 Veracruz	1994	54.1	1.6	80.3	8.2	1.0	8.9	3687
31 Yucatán	552	68.1	0.7	87.7	6.0	0.2	5.4	811
32 Zacatecas	564	58.2	0.9	94.1	4.4	0.2	0.4	969
NACIONAL	22019	67.5	0.9	87.7	6.1	3.3	3.0	38232

FUENTE: INNSZ, ENAL 1998

CUADRO 5.2

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL TIPO DE TENENCIA DE TIERRA POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	FAMILIAS CON ACTIVIDAD AGRICOLA		PEQUEÑA PROPIEDAD	EJIDAL COMUNAL	MEDIERO O RENTA	NO ESPECIFICADO	N
	N	%					
01 Aguascalientes	124	26.6	40.3	53.2	5.6	0.8	466
02 Baja California	26	11.6	26.9	57.7	7.7	7.7	224
03 Baja California Sur	65	16.2	10.8	86.2	1.5	1.5	401
04 Campeche	858	73.1	29.6	64.2	4.8	1.4	1173
05 Coahuila	153	22.6	18.3	70.6	7.8	3.3	676
06 Colima	184	35.8	20.1	68.5	7.6	3.8	514
07 Chiapas	1863	72.6	21.2	63.1	13.0	2.7	2566
08 Chihuahua	196	44.6	24.5	64.8	7.7	3.1	439
09 Durango	588	62.1	16.0	77.0	6.6	0.3	947
10 Guanajuato	563	42.6	32.5	50.4	11.5	5.5	1322
12 Guerrero	2111	80.2	32.8	45.1	19.6	2.5	2631
13 Hidalgo	821	57.4	39.8	45.7	13.5	1.0	1430
14 Jalisco	968	57.5	30.1	51.4	15.0	3.5	1718
15 México	1131	48.7	51.5	38.4	8.8	1.2	2322
16 Michoacán	836	44.6	33.4	46.4	18.2	2.0	1676
17 Morelos	570	52.1	41.9	35.6	21.4	1.1	1066
18 Nayarit	248	65.1	20.2	63.7	14.1	2.0	381
19 Nuevo León	244	54.8	63.1	29.3	5.3	3.3	447
20 Oaxaca	1842	77.5	51.5	38.6	7.3	2.6	2377
21 Puebla	1646	67.4	50.2	27.6	21.0	1.2	2736
22 Querétaro	413	52.7	48.4	41.4	6.5	3.6	763
23 Quintana Roo	330	76.9	14.5	82.4	0.6	2.4	429
24 San Luis Potosí	949	64.6	24.8	64.6	6.8	3.8	1470
25 Sinaloa	587	44.9	17.7	77.7	3.6	1.0	1307
26 Sonora	186	35.9	24.7	60.8	10.2	4.3	518
27 Tabasco	643	42.7	54.6	38.4	3.1	3.9	1505
28 Tamaulipas	253	43.5	10.7	93.4	5.9	0.0	582
29 Tlaxcala	291	68.3	64.6	21.6	12.4	1.4	426
30 Veracruz	1984	54.1	39.0	36.2	21.6	3.3	3687
31 Yucatán	552	68.1	17.6	70.3	5.8	6.3	811
32 Zacatecas	564	58.2	28.5	44.5	24.1	2.8	969
NACIONAL	22019	57.5	36.3	48.1	13.0	2.8	38232

CUADRO 5.3

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA EXTENSION DE TIERRA EN HECTAREAS POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	FAMILIAS CON ACTIVIDAD AGRICOLA		HECTAREAS				MEDIA	N
	N	%	1-1.2	2-1.5	3-5.1	5.2 y más		
01 Aguascalientes	124	26.6	15.3	12.1	44.4	5.3	4.0	466
02 Baja California	26	11.6	7.7	7.7	0.0	13.5	7.3	224
03 Baja California Sur	65	16.2	58.5	10.8	9.2	21.5	4.2	401
04 Campeche	858	73.1	20.5	19.2	26.8	33.4	8.0	1173
05 Coahuila	153	22.6	24.2	8.5	35.9	31.4	3.9	676
06 Colima	184	35.8	21.7	12.5	29.3	36.4	10.3	514
07 Chiapas	1863	72.6	29.5	19.4	28.0	23.1	7.2	2566
08 Chihuahua	196	44.6	14.3	8.7	35.7	41.3	5.6	439
09 Durango	588	62.1	7.5	8.0	23.6	60.8	6.1	947
10 Guanajuato	563	42.6	24.2	21.8	32.3	21.7	4.3	1322
12 Guerrero	2111	80.2	25.5	30.5	35.0	9.0	3.1	2631
13 Hidalgo	821	57.4	59.4	21.7	14.3	4.6	1.8	1430
14 Jalisco	968	57.5	23.2	16.6	32.3	27.9	6.1	1718
15 México	1131	48.7	62.1	18.3	16.1	3.5	1.8	2322
16 Michoacán	836	44.6	31.8	21.9	32.7	13.6	3.1	1676
17 Morelos	570	52.1	50.5	13.5	24.7	11.2	3.3	1066
18 Nayarit	248	65.1	8.9	27.8	41.1	22.2	4.2	381
19 Nuevo León	244	54.8	16.8	17.6	32.4	33.2	5.6	447
20 Oaxaca	1842	77.5	33.3	29.0	28.1	9.6	3.1	2377
21 Puebla	1646	67.4	47.0	23.7	22.5	6.8	2.2	2736
22 Querétaro	413	52.7	34.4	22.8	29.5	13.3	3.2	763
23 Quintana Roo	330	76.9	16.4	26.4	33.3	23.9	6.3	429
24 San Luis Potosí	949	64.6	31.5	20.1	28.8	19.6	3.9	1470
25 Sinaloa	587	44.9	7.2	11.1	25.9	55.9	7.1	1307
26 Sonora	186	35.9	4.8	7.5	57.5	30.1	7.2	518
27 Tabasco	643	42.7	43.9	13.5	9.3	33.3	7.0	1505
28 Tamaulipas	253	43.5	2.4	7.5	13.8	76.3	11.4	582
29 Tlaxcala	291	68.3	45.4	18.6	22.0	14.1	2.8	426
30 Veracruz	1984	54.1	39.4	19.8	19.3	21.5	4.2	3687
31 Yucatán	552	68.1	33.2	33.2	16.7	17.0	3.6	811
32 Zacatecas	564	58.2	12.6	15.6	28.7	43.1	6.5	969
NACIONAL	22019	57.5	32.9	20.1	25.7	21.3	4.2	38232

FUENTE: INEGI, ENAH, 1998

CUADRO 5.4

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS FAMILIAS QUE REALIZAN LABOR AGRICOLA SEGUN TIPO HIDROLOGICO DE SUS TIERRAS DE USUFRUCTO

ENTIDAD	FAMILIAS CON ACTIVIDAD AGRICOLA		RIEGO	TEMPORAL	AMBAS	NO ESPECIFICADO	N
	N	%					
01 Aguascalientes	124	26.6	29.8	46	24.2	0	466
02 Baja California	26	11.6	53.8	34.6	7.7	3.8	224
03 Baja California Sur	65	16.2	80	9.2	4.6	6.2	401
04 Campeche	858	73.1	4.3	92.7	2.8	0.2	1173
05 Coahuila	153	22.6	48.4	31.4	17	3.3	678
06 Colima	184	35.8	21.2	67.9	9.8	1.1	514
07 Chiapas	1863	72.6	2.5	89.9	6.3	1.4	2566
08 Chihuahua	196	44.6	19.4	68.9	9.2	2.6	439
10 Durango	588	62.1	22.1	69.6	6.3	2	947
11 Guanajuato	563	42.6	14.4	76.6	8.2	0.9	1322
12 Guerrero	2111	80.2	2.3	88.6	7.8	1.3	2631
13 Hidalgo	821	57.4	15.5	81.5	2.1	1	1430
14 Jalisco	988	57.5	6.7	83.4	8.7	1.2	1718
15 México	1131	48.7	16.3	77	6.5	0.3	2322
16 Michoacán	836	44.6	13.5	74.5	10.6	1.3	1876
17 Morelos	570	52.1	22.8	73.7	0.2	3.3	1095
18 Nayarit	248	65.1	7.3	76.2	16.5	0	381
19 Nuevo León	244	54.6	28.7	62.7	7	1.6	447
20 Oaxaca	1842	77.5	5.3	85.4	8.2	1.1	2377
21 Puebla	1846	67.4	7.1	87.4	4.6	0.9	2738
22 Querétaro	413	52.7	8	85.7	5.6	0.7	783
23 Quintana Roo	330	76.9	1.5	95.8	2.4	0.3	429
24 San Luis Potosí	949	64.6	9.4	79.9	10.1	0.6	1470
25 Sinaloa	587	44.9	37.1	58.9	3.1	0.9	1307
26 Sonora	186	35.9	49.5	45.2	5.4	0	518
27 Tabasco	643	42.7	14.2	79.9	0.6	5.3	1505
28 Tamaulipas	253	43.5	32.8	56.1	11.1	0	582
29 Tlaxcala	291	68.3	3.1	82.1	3.4	1.4	426
30 Veracruz	1994	54.1	4.8	89.8	2.8	2.7	3687
31 Yucatán	552	88.1	3.8	83.8	1.3	1.1	811
32 Zacatecas	564	58.2	12.9	72.2	14.7	0.2	969
NACIONAL	22019	57.5	12.4	79.5	6.7	1.4	38232

FUENTE: INNSZ, ENAL 1996



6. CARACTERISTICAS DE LOS PREESCOLARES.

La ENAL 96 obtuvo información de los niños menores de 5 años acerca de su estado de nutrición, el tipo de lactancia que recibieron durante su primer año de vida, así como de su estado de salud en las dos semanas anteriores al levantamiento de la encuesta.

6.1 Estado de nutrición.

Se evaluó el estado de nutrición de los niños menores de 5 años a partir del registro de peso, talla y edad. Los resultados se presentan de acuerdo con cuatro indicadores clásicos: 1) Peso para la edad, 2) Talla para la edad, 3) Peso para la talla, y 4) Clasificación de Gómez.

Las categorías de los tres primeros corresponden a la recomendación de la Organización Mundial de la Salud de Naciones Unidas, la cual considera como *normales* a los niños con valores antropométricos iguales o mayores a -1 puntuación z ; con *desnutrición leve* cuando el rango se ubica entre mayor de $-1z$ y menor de $-2z$; *moderada* entre menor o igual a -2 y mayor que $-3z$; y *severa* cuando el valor antropométrico se ubica por abajo de $-3z$ de la población de referencia NCHS.

La clasificación de Gómez considera *normales* a los niños cuyo peso es mayor o igual al 90% de valor de la mediana del peso para la edad y el sexo en la población de referencia; los tres grados de desnutrición corresponden a déficits del 10 al 25% (*grado I*), del 25 al 40% (*grado II*) y superior al 40% (*grado III*).

Es necesario advertir brevemente acerca del significado de cada uno de los cuatro indicadores utilizados. En términos epidemiológicos se recomienda utilizar el indicador *peso para la edad* como el estimador más fehaciente de la prevalencia actual de desnutrición en los niños menores de 5 años; la Organización Mundial de la Salud, FAO y UNICEF lo utilizan en sus reportes con fines de comparación internacional. La proporción de niños menores de 5 años cuyo peso para la edad es menor a -2 desviaciones estándar respecto a la población de referencia ha sido propuesta como el patrón de comparación más adecuado.

La deficiencia de la *talla para la edad* se correlaciona consistentemente con el efecto acumulativo de la desnutrición crónica, pero no nos permite discriminar adecuadamente entre desnutridos actuales y desnutridos anteriores que ya se hayan adaptado o recuperado. Permanece también la controversia acerca de la magnitud del impacto del componente genético

en la talla baja observada en la población adulta de la mayoría de los grupos indígenas del sur de México.

El indicador *peso para la talla* se correlaciona con la desnutrición aguda, pero no es aconsejable su uso en poblaciones que hayan sido extensamente afectadas en su crecimiento por el efecto de la desnutrición crónica, ya que la proporción de los segmentos corporales superior e inferior se encontrará distorsionada, lo cual inutiliza los parámetros de la población de referencia, basada, obviamente, en niños con crecimiento y relación de segmentos normales.

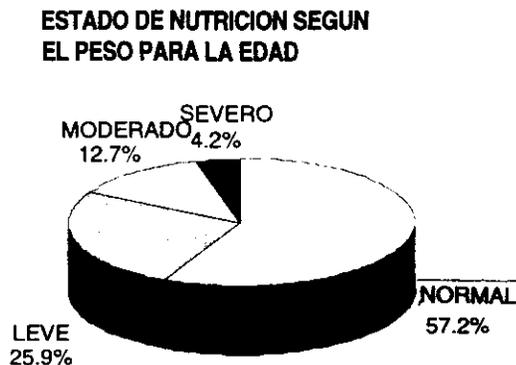
Los puntos de corte en porcentajes propuestos en la clasificación de Gómez del peso para la edad son estadísticamente menos consistentes que el uso de la puntuación *z*, sin embargo, por su extensa utilización en años anteriores, es conveniente referir la prevalencia de desnutrición con esta clasificación, para posibles comparaciones con encuestas que en el pasado hayan reportado de esta manera sus resultados.

La prevalencia reportada en unidades de desviación estándar no puede interpretarse adecuadamente sin tener en cuenta que, por definición, en la población de referencia, integrada con individuos no desnutridos, aproximadamente un 16% se ubica una desviación por debajo de la mediana. Este porcentaje es indicativo de la proporción de *falsos positivos* que cabe esperar en la prevalencia de desnutrición calculada usando este criterio.

Cabe advertir que el número de casos expresado en los cuadros de prevalencia por entidad federativa son la expansión de la muestra al universo. Los intervalos de confianza (ic) corresponden a un nivel de confianza del 95% (1.96 por la raíz cuadrada del error cuadrático medio).

6.1.1. Peso para la edad.

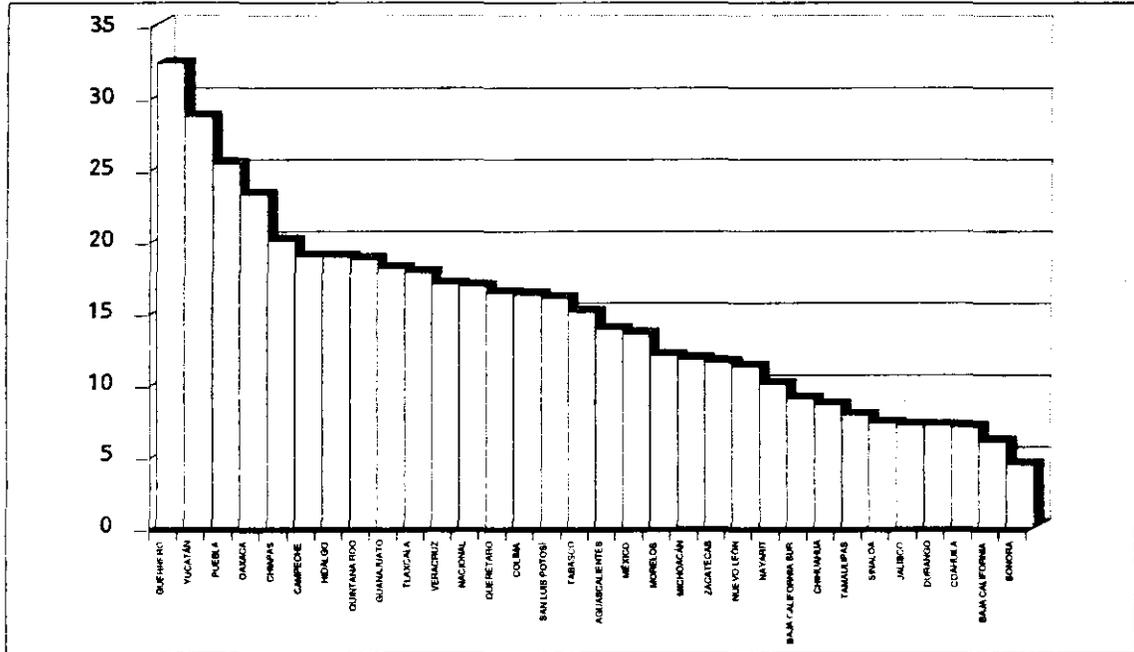
En el *cuadro 6.1* se muestra la distribución porcentual por entidad federativa de la población menor de 5 años de acuerdo con el indicador peso para la edad. La prevalencia de desnutrición fue del 42.7% (intervalo de confianza 1.9%). La forma leve de desnutrición afectó al 25.9% de los niños (ic=1.16%), la moderada al 12.7% (ic=0.9%) y la forma severa al 4.2% (ic=1.5%).



Llama la atención el contraste de los niveles de desnutrición entre los diversos estados del país. Los estados de Guerrero, Yucatán, Puebla,

Oaxaca y Chiapas, presentan todos ellos una prevalencia de desnutrición moderada y severa superior al 20%, mientras que en Tamaulipas, Sinaloa, Jalisco, Durango, Coahuila, Baja California y Sonora, ésta es inferior al 8%.

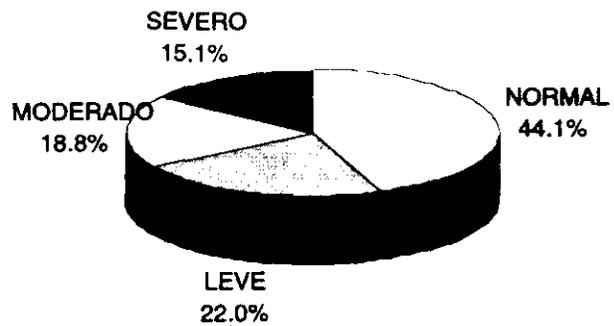
PORCENTAJE DE NIÑOS MENORES DE CINCO AÑOS CON DESNUTRICION MODERADA O SEVERA DE ACUERDO CON EL PESO PARA LA EDAD.



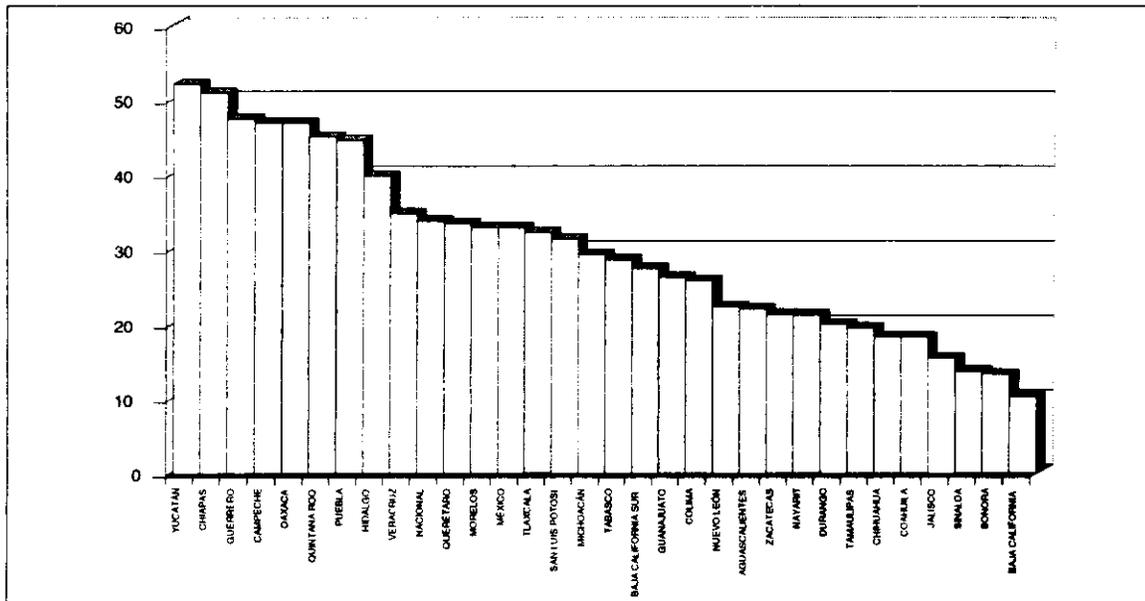
6.1.2. Talla para la edad

En el *cuadro 6.2* se muestra la distribución porcentual del estado de nutrición por entidad federativa acuerdo con el indicador *talla para la edad*. La prevalencia de desnutrición fue del 55.9% (intervalo de confianza 1.9%). Las formas moderadas y severas afectaron al 33.8% de los niños (intervalo de confianza 2.2%). Al igual que con el estimador *peso para la edad*, se observa un notable contraste entre las entidades federativas. Yucatán, Chiapas, Guerrero, Campeche, Oaxaca, Quintana Roo y Puebla, presentan una prevalencia de desnutrición moderada y severa superior al 40%, mientras que en Tamaulipas, Chihuahua, Coahuila, Jalisco, Sinaloa, Sonora y Baja California ésta es inferior al 20%.

ESTADO DE NUTRICION SEGUN LA TALLA PARA LA EDAD



PORCENTAJE DE NIÑOS MENORES DE CINCO AÑOS CON DESNUTRICIÓN MODERADA O SEVERA DE ACUERDO CON LA TALLA PARA LA EDAD.



6.1.3. Peso para la talla.

En el *cuadro 6.3* se presenta el estado de nutrición de los niños menores de 5 años según el indicador peso para la talla. La prevalencia de desnutrición a nivel nacional es del 18.9%; 11.8% en grado leve, 4.8% moderado, y 2.3% en grado severo. Los estados que presentan mayores niveles de desnutrición, según este indicador, son Nuevo León, Nayarit, Guerrero y Guanajuato y Yucatán con prevalencias alrededor del 25%, mientras que la menor prevalencia se observa en Campeche, Baja California, Morelos y Michoacán, con prevalencia menor al 14%. La distribución de la prevalencia de desnutrición de acuerdo con este indicador es incongruente con lo que realmente ocurre en el país; como ya se comentó, el peso para la talla no resulta muy adecuado para evaluar el estado de nutrición en la población rural mexicana, sobre todo en los estados con alta prevalencia de desnutrición.

6.1.4. Clasificación de Gómez.

De acuerdo con esta clasificación del peso para la edad, la prevalencia de desnutrición es de 46.4% a nivel nacional; 36.1% en primer grado, 9.0% en segundo, y 1.3% en grado tres. Los niveles más altos de desnutrición se observaron en Guerrero, Yucatán, Campeche, Oaxaca, Puebla y Chiapas, en tanto que la menor prevalencia se registró en Sonora, Baja California, Baja California Sur, Durango y Jalisco (*cuadro 6.4*).

CUADRO 7.1

DISTRIBUCION DEL ESTADO DE NUTRICION EN LA POBLACION MENOR DE 5 AÑOS EN LOCALIDADES DE 500 A 2500 HABITANTES, POR ENTIDAD FEDERATIVA, DE ACUERDO CON EL ESTIMADOR ANTROPOMETRICO PESO PARA LA EDAD. MEXICO, 1996.

ENTIDAD	NORMAL		LEVE		MODERADA		SEVERA		N
	%	I.C.	%	I.C.	%	I.C.	%	I.C.	
01 Aguascalientes	67.6	2.6	18.5	1.6	10.9	1.1	3.0	0.8	14,343
02 Baja California	83.5	1.0	10.5	0.6	2.5	0.5	3.5	0.5	18,584
03 Baja California Sur	77.6	3.2	13.4	1.3	6.1	1.7	3.0	1.7	909
04 Campeche	50.1	1.9	31.0	1.0	15.0	1.0	3.9	0.6	15,905
05 Coahuila	73.5	2.6	19.5	1.4	6.1	1.4	1.0	0.5	16,039
06 Colima	64.4	7.2	19.4	5.0	11.3	2.4	5.0	3.3	1,307
07 Chiapas	50.4	2.2	29.6	1.2	14.3	1.1	5.7	0.7	133,523
08 Chihuahua	67.2	2.8	24.3	2.8	6.6	1.1	2.0	0.4	27,826
10 Durango	76.4	1.7	16.5	1.1	6.5	1.0	0.7	0.2	28,854
11 Guanajuato	55.4	1.8	26.5	1.3	13.3	0.9	4.8	0.6	93,541
12 Guerrero	36.9	2.0	30.7	1.1	22.2	1.3	10.2	1.5	99,976
13 Hidalgo	54.0	2.1	27.1	1.3	12.6	0.9	6.3	0.8	81,628
14 Jalisco	75.3	1.1	17.6	1.1	5.9	0.6	1.3	0.2	42,539
15 México	56.8	1.5	29.7	1.0	11.7	0.6	1.8	0.4	116,526
16 Michoacán	69.0	1.3	19.2	0.8	8.6	0.6	3.2	0.3	140,087
17 Morelos	57.2	1.6	30.8	1.4	11.2	0.9	0.8	0.2	19,716
18 Nayarit	68.8	2.6	21.2	1.4	7.4	1.1	2.6	0.6	20,265
19 Nuevo León	64.7	3.7	24.0	2.9	7.6	1.1	3.7	0.5	5,812
20 Oaxaca	45.5	1.4	31.3	0.8	18.7	0.9	4.6	0.5	151,193
21 Puebla	46.7	1.1	28.0	0.7	17.7	0.6	7.7	0.6	197,895
22 Querétaro	56.3	1.8	27.4	1.1	11.8	1.1	4.6	0.5	37,597
23 Quintana Roo	51.8	3.8	29.5	1.8	14.6	2.4	4.1	0.7	7,286
24 San Luis Potosí	59.1	2.5	24.9	1.5	12.5	1.3	3.5	0.6	60,475
25 Sinaloa	73.6	1.8	19.1	1.4	5.3	0.7	2.0	0.3	40,295
26 Sonora	87.0	1.2	8.6	1.2	4.2	0.8	0.2	0.2	14,998
27 Tabasco	54.6	2.7	30.4	1.6	12.1	1.0	2.9	0.4	76,521
28 Tamaulipas	70.1	1.6	22.1	1.0	6.9	1.0	1.0	0.5	18,248
29 Tlaxcala	49.5	2.7	32.7	2.0	13.3	1.5	4.5	0.8	18,832
30 Veracruz	56.2	1.7	26.8	0.9	12.8	0.9	4.3	0.4	195,257
31 Yucatán	38.4	3.6	32.9	1.5	21.6	2.0	7.1	0.9	29,305
32 Zacatecas	66.2	2.9	22.2	2.0	9.4	1.2	2.1	0.4	54,436
NACIONAL	57.2	1.9	25.9	1.2	12.7	0.9	4.2	0.5	1,779,718

FUENTE: INNSZ, ENAL 96

CUADRO 6.2

DISTRIBUCION DEL ESTADO DE NUTRICION EN LA POBLACION MENOR DE 5 AÑOS EN LOCALIDADES DE 500 A 2500 HABITANTES, POR ENTIDAD FEDERATIVA, DE ACUERDO CON EL ESTIMADOR ANTROPOMETRICO TALLA PARA LA EDAD. MEXICO, 1996.

ENTIDAD	NORMAL		LEVE		MODERADA		SEVERA		N
	%	I.C.	%	I.C.	%	I.C.	%	I.C.	
01 Aguascalientes	62.9	3.5	15.1	2.2	10.8	1.1	11.3	1.5	13,407
02 Baja California	77.7	1.4	12.0	0.5	6.0	0.9	4.3	0.6	17,169
03 Baja California Sur	62.5	3.3	10.0	3.7	13.7	1.7	13.9	3.6	520
04 Campeche	29.6	3.1	23.5	1.3	25.3	2.1	21.6	1.9	15,392
05 Coahuila	64.5	2.2	17.3	1.1	10.8	1.2	7.5	1.2	15,078
06 Colima	55.1	3.7	19.1	3.6	14.4	2.6	11.4	4.5	1,138
07 Chiapas	28.4	2.0	20.7	1.3	22.9	1.2	28.1	2.1	115,780
08 Chihuahua	62.1	2.2	19.6	2.4	9.4	0.8	8.9	1.0	25,226
10 Durango	61.3	2.8	18.7	1.5	11.8	1.1	8.2	1.1	27,662
11 Guanajuato	49.6	1.4	24.1	0.9	16.3	0.7	10.0	0.9	86,399
12 Guerrero	28.7	1.7	23.9	1.1	24.8	1.1	22.7	1.9	91,975
13 Hidalgo	36.7	2.1	23.5	1.2	23.0	1.3	16.9	1.1	72,479
14 Jalisco	69.2	1.1	15.3	0.8	9.8	0.6	5.7	0.5	40,309
15 México	43.9	1.9	23.1	0.8	18.3	0.9	14.7	1.1	95,413
16 Michoacán	48.5	1.4	22.1	0.7	16.0	0.8	13.4	0.8	131,845
17 Morelos	40.2	1.9	26.8	0.9	23.1	1.1	9.9	0.8	17,974
18 Nayarit	59.0	3.5	19.8	1.6	10.3	2.0	10.9	1.8	18,725
19 Nuevo León	58.5	5.2	19.1	2.8	9.1	1.7	13.3	2.0	5,270
20 Oaxaca	29.1	1.2	23.9	1.0	24.1	1.0	22.9	1.2	143,753
21 Puebla	33.5	1.1	21.9	0.6	23.3	0.6	21.4	0.9	178,137
22 Querétaro	43.1	2.2	23.4	1.2	18.4	1.1	15.2	1.4	36,159
23 Quintana Roo	35.1	2.7	19.9	1.6	25.0	1.9	20.1	2.0	6,427
24 San Luis Potosí	43.4	2.3	25.2	1.4	19.3	1.5	12.2	1.2	57,675
25 Sinaloa	64.8	2.2	21.5	1.7	9.4	1.3	4.3	0.5	38,859
26 Sonora	75.8	2.9	10.9	2.2	10.4	1.3	2.9	0.9	14,637
27 Tabasco	45.3	2.7	26.1	1.4	19.2	1.4	9.5	0.9	74,905
28 Tamaulipas	57.9	2.4	22.6	1.8	14.2	1.4	5.4	0.8	16,967
29 Tlaxcala	40.9	2.6	26.7	1.8	23.7	1.0	8.7	2.0	18,242
30 Veracruz	42.7	1.6	22.4	0.8	20.9	0.9	14.0	1.0	181,847
31 Yucatán	26.9	2.4	20.9	1.6	26.6	1.1	25.6	2.4	26,129
32 Zacatecas	57.6	2.2	21.0	1.6	13.7	0.9	7.7	0.9	51,331
NACIONAL	44.1	1.9	22.0	1.1	18.8	1.0	15.1	1.2	1,636,829

FUENTE: INNSZ, ENAL 96

CUADRO 7.3

LOCALIDADES DE 500 A 2500 HABITANTES, POR ENTIDAD FEDERATIVA, DE ACUERDO CON EL ESTIMADOR ANTROPOMETRICO PESO PARA LA TALLA. MEXICO, 1996.

ENTIDAD	DES NUTRICION									
	NORMAL		LEVE		MODERADA		SEVERA		N	
	%	I.C.	%	I.C.	%	I.C.	%	I.C.		
01 Aguascalientes	83.6	1.8	9.7	1.2	4.4	0.6	2.3	0.8	13,820	
02 Baja California	87.5	1.7	7.3	0.9	2.1	0.3	3.1	0.7	17,609	
03 Baja California Sur	80.8	3.2	11.7	2.3	5.2	2.0	2.3	1.5	522	
04 Campeche	87.9	1.3	8.5	1.0	3.0	0.4	0.6	0.3	15,762	
05 Coahuila	85.1	2.2	9.3	1.2	4.4	0.8	1.2	0.5	15,090	
06 Colima	63.7	7.6	18.9	6.7	11.9	2.3	5.6	2.3	1,128	
07 Chiapas	84.4	1.4	8.0	0.8	4.8	0.6	2.8	0.5	123,732	
08 Chihuahua	77.6	2.4	13.5	2.0	4.1	0.9	4.8	0.8	26,504	
10 Durango	81.8	2.1	11.8	1.4	4.8	0.9	1.7	0.5	27,958	
11 Guanajuato	75.7	1.7	16.5	1.2	6.1	0.8	1.8	0.3	87,256	
12 Guerrero	75.1	1.6	16.8	1.2	5.6	0.6	2.5	0.3	97,220	
13 Hidalgo	84.3	1.6	9.6	1.0	4.0	0.6	2.2	0.4	76,565	
14 Jalisco	78.6	1.1	14.4	0.9	4.0	0.5	3.0	0.6	40,334	
15 México	82.0	1.1	11.5	0.7	4.6	0.4	1.9	0.4	97,090	
16 Michoacán	86.3	1.0	6.7	0.4	4.7	0.5	2.3	0.5	133,467	
17 Morelos	86.6	0.6	10.7	0.4	1.5	0.3	1.3	0.2	17,848	
18 Nayarit	74.7	3.1	15.7	2.0	5.7	1.2	4.0	0.7	18,999	
19 Nuevo León	73.4	4.1	11.1	1.4	8.9	2.0	6.6	1.7	5,516	
20 Oaxaca	83.6	1.6	11.1	0.9	4.3	0.6	1.0	0.2	146,857	
21 Puebla	77.3	1.0	12.6	0.5	6.0	0.3	4.1	0.4	185,594	
22 Querétaro	82.7	1.0	13.3	1.0	2.8	0.5	1.2	0.3	36,876	
23 Quintana Roo	83.9	1.2	9.2	1.3	5.0	1.1	1.9	0.4	6,662	
24 San Luis Potosí	83.5	1.4	10.8	1.1	3.8	0.4	1.9	0.4	59,377	
25 Sinaloa	82.1	1.5	11.0	1.1	5.9	0.8	1.1	0.2	39,694	
26 Sonora	82.2	3.2	10.9	2.6	4.0	1.0	2.9	0.8	15,073	
27 Tabasco	79.0	1.8	15.5	1.1	3.7	0.7	1.9	0.5	75,674	
28 Tamaulipas	78.7	2.6	13.4	1.3	4.8	0.9	3.1	0.8	17,452	
29 Tlaxcala	79.0	1.1	13.6	0.9	6.2	0.7	1.3	0.3	18,240	
30 Veracruz	81.9	1.3	11.7	0.8	4.6	0.5	1.9	0.2	187,536	
31 Yucatán	76.4	0.9	14.3	1.2	5.2	0.5	4.1	1.1	27,699	
32 Zacatecas	82.4	2.0	10.8	1.5	5.2	1.1	1.6	0.4	52,049	
NACIONAL	81.1	1.5	11.9	1.0	4.8	0.8	2.3	0.4	1,885,203	

FUENTE: INNSZ, ENAL 96

CUADRO 6.4

DISTRIBUCION DEL ESTADO DE NUTRICION EN LA POBLACION MENOR DE 5 AÑOS EN LOCALIDADES DE 500 A 2500 HABITANTES, POR ENTIDAD FEDERATIVA, DE ACUERDO A LA CLASIFICACION DE GOMEZ. MEXICO, 1996.

ENTIDAD	DES NUTRICION									N
	NORMAL		GRADO I		GRADO II		GRADO III			
	%	I.C.	%	I.C.	%	I.C.	%	I.C.		
01 Aguascalientes	65.9	2.8	25.6	2.1	8.1	1.8	0.4	0.2	14,344	
02 Baja California	82.5	1.1	11.7	0.9	4.5	0.6	1.3	0.3	18,585	
03 Baja California Sur	77.6	3.2	18.6	2.3	2.8	1.8	1.1	0.5	909	
04 Campeche	45.9	2.1	44.1	1.4	9.0	0.8	1.0	0.3	15,961	
05 Coahuila	70.6	2.6	25.3	1.9	3.9	0.8	0.3	0.2	16,074	
06 Colima	61.4	7.5	28.7	6.9	7.9	3.0	2.0	1.5	1,306	
07 Chiapas	46.0	2.2	40.9	1.6	11.2	1.0	1.8	0.4	133,605	
08 Chihuahua	64.9	2.5	30.2	2.6	4.9	0.6	0.0	0.0	27,825	
10 Durango	73.8	1.9	23.0	1.6	3.0	0.7	0.2	0.1	29,009	
11 Guanajuato	52.6	1.8	35.6	1.4	9.9	0.8	1.9	0.4	93,888	
12 Guerrero	33.6	1.9	43.6	0.9	20.4	1.8	2.3	0.4	100,343	
13 Hidalgo	50.6	2.0	37.3	1.3	9.5	0.9	2.6	0.4	81,794	
14 Jalisco	72.6	1.2	23.2	1.3	3.9	0.5	0.2	0.1	42,532	
15 México	53.2	1.5	41.1	1.1	5.3	0.6	0.4	0.2	117,179	
16 Michoacán	65.1	1.4	28.1	1.1	5.8	0.5	1.0	0.2	140,190	
17 Morelos	52.9	1.4	42.5	1.1	4.3	0.6	0.3	0.1	19,766	
18 Nayarit	64.6	3.4	29.9	3.0	4.9	1.0	0.7	0.3	20,264	
19 Nuevo León	59.6	4.7	34.6	3.4	4.4	1.4	1.5	0.5	5,814	
20 Oaxaca	41.9	1.3	44.0	1.0	13.2	1.0	0.9	0.2	151,528	
21 Puebla	42.7	1.1	40.3	0.8	13.7	0.7	3.3	0.3	199,257	
22 Querétaro	52.2	1.8	39.6	1.5	6.6	0.7	1.6	0.2	37,644	
23 Quintana Roo	48.1	3.6	38.0	2.3	12.2	1.9	1.7	0.4	7,323	
24 San Luis Potosí	55.1	2.4	35.3	1.9	8.6	0.9	1.0	0.2	60,626	
25 Sinaloa	70.2	1.9	25.7	1.6	3.8	0.6	0.4	0.1	40,324	
26 Sonora	84.4	1.8	12.9	1.9	2.5	0.7	0.2	0.2	15,051	
27 Tabasco	50.6	2.8	41.7	2.4	7.0	0.7	0.7	0.2	76,683	
28 Tamaulipas	67.3	1.3	28.9	1.5	3.8	1.1	0.0	0.0	18,247	
29 Tlaxcala	45.0	2.9	47.6	2.2	5.6	1.6	1.8	0.4	18,834	
30 Veracruz	52.3	1.7	37.1	1.2	9.2	0.7	1.4	0.2	195,618	
31 Yucatán	35.5	3.3	45.1	2.3	17.2	1.5	2.1	0.4	29,487	
32 Zacatecas	61.9	3.0	30.9	2.6	6.9	0.9	0.2	0.2	54,434	
NACIONAL	53.6	1.9	36.1	1.4	9.0	0.8	1.3	0.2	1,784,444	

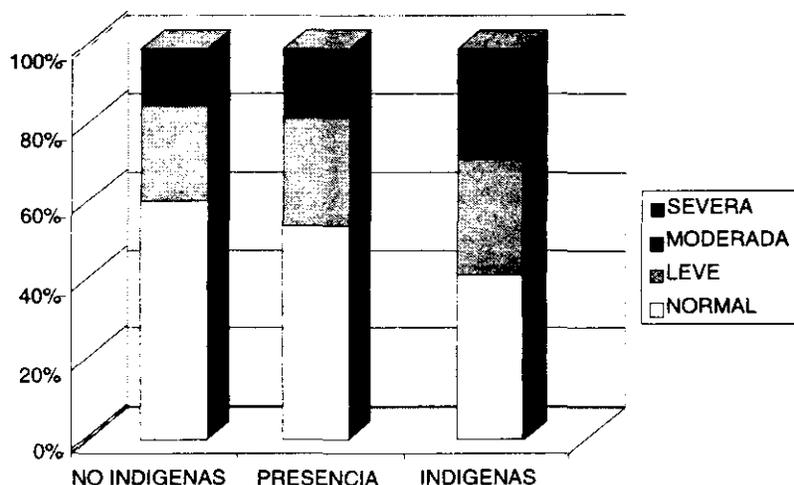
FUENTE: INNSZ, ENAL 96

6.1.5. Nutrición e indigenismo.

Al observar la prevalencia por entidad federativa, llama la atención que sean los estados con mayor presencia de población indígena los que sufren mayores niveles de desnutrición. Cuando analizamos la prevalencia de desnutrición de acuerdo a la condición indígena de las comunidades estudiadas se hace evidente la gran diferencia, dependiente de tal condición. En el cuadro 6.5 se presenta la prevalencia de desnutrición de acuerdo con los cuatro indicadores, diferenciando a la población en tres estratos, de acuerdo a si en la comunidad de residencia la mayoría de la población habla alguna lengua indígena (*comunidad indígena*), si hay una minoría que la hable (*comunidad con presencia indígena*), o si no hay hablantes indígenas (*comunidad no indígena*).

De acuerdo con el indicador peso para la talla, en las comunidades no indígenas la prevalencia de desnutrición en la población menor de 5 años es de 38.5%, en las comunidades con presencia indígena es de 45.2%, y se eleva hasta el 58.3% en las comunidades indígenas. La prevalencia de desnutrición moderada y severa es de 14.1, 17.3 y 28.2% respectivamente.

ESTADO DE NUTRICION DE LOS NIÑOS MENORES DE CINCO AÑOS DE ACUERDO CON EL PESO PARA LA EDAD Y CONDICION INDIGENA. 1996.



De acuerdo con indicador talla para la edad, las desnutrición afecta al 50.9% de los niños de las comunidades no indígenas, al 59.5% en las comunidades con presencia, y al 73.6% de los niños de las comunidades indígenas.

Cabe señalar que epidemiológicamente la magnitud de la prevalencia de desnutrición observada en las comunidades indígenas constituye una situación de alarma que demanda su atención inmediata.

CUADRO 6.5

ESTADO DE NUTRICION DE LA POBLACION MENOR DE CINCO AÑOS SEGUN CONDICION INDIGENA

	NORMAL	LEVE	MODERADA	SEVERA	N
	%	%	%	%	
PESO EDAD					
INDIGENAS	41.7	30.0	20.0	8.2	6614
NO INDIGENAS	61.5	24.5	10.9	3.2	17680
PRESENCIA	54.8	27.9	13.0	4.3	5223
GLOBAL	55.9	26.3	13.3	4.5	29517
PESO TALLA					
INDIGENAS	81.2	11.6	5.0	2.3	6411
NO INDIGENAS	81.0	12.2	4.6	2.2	16789
PRESENCIA	81.8	11.0	4.4	2.8	4856
GLOBAL	81.2	11.9	4.7	2.3	28056
TALLA EDAD					
INDIGENAS	26.4	21.9	25.5	26.2	6059
NO INDIGENAS	49.1	22.4	16.8	11.7	16483
PRESENCIA	40.5	23.4	20.1	16.0	4738
GLOBAL	42.6	22.4	19.3	15.6	27280
GOMEZ					
INDIGENAS	38.2	43.0	16.5	2.3	6636
NO INDIGENAS	57.9	33.8	7.4	1.0	17703
PRESENCIA	51.0	38.9	8.8	1.3	5233
NACIONAL	52.3	36.7	9.6	1.3	29572

FUENTE: INNSZ, ENAL 96

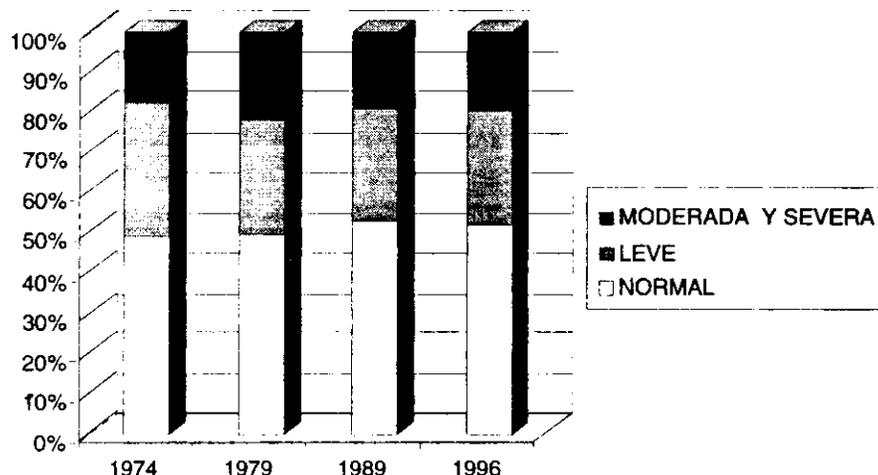
6.1.6. Comparación con las encuestas anteriores de la serie ENAL.

El *cuadro 6.6* presenta la comparación de la prevalencia de desnutrición en niños de uno a cinco años según el estimador peso para la edad obtenida por la serie ENAL.

Es necesario hacer notar que en la ENAL 74 y en la ENAL 79 se incluyeron exclusivamente a niños de uno a cinco años en la evaluación del estado de nutrición, la cual se llevó a cabo mediante la medición del perímetro mesobraquial y la talla. La ENAL 89 registró peso, talla y perímetro mesobraquial en todos los niños menores de cinco años. Mediante un modelo de regresión por grupos de edad y sexo, de las mediciones del perímetro braquial, el peso y la puntuación z del peso para la edad, obtenidos en la ENAL 89, fue posible estimar los "equivalentes" del perímetro mesobraquial en relación con el estado de nutrición obtenido por la medición directa del peso para la edad en los niños de uno a cinco años. El perímetro mesobraquial no mostró capacidad para discriminar en forma confiable a los desnutridos *moderados* de los *severos*, por lo que ambas categorías se agrupan. A partir de estos valores se volvió a procesar la información de las dos primeras encuestas para estimar la prevalencia de desnutrición de acuerdo con el peso para la edad y poder comparar las tres encuestas. A estos resultados, anteriormente reportados, se agregan los de la ENAL 96.

A nivel nacional resulta sorprendente la similitud de la prevalencia estimada en las cuatro encuestas. Durante el periodo 1974 a 1996 la prevalencia de desnutrición se ubica alrededor del 50%, la leve alrededor del 30% y la moderada y severa en torno al 20%.

ESTADO DE NUTRICION DE LOS NIÑOS DE UNO A CINCO AÑOS DE ACUERDO CON EL PESO PARA LA EDAD.
COMPARACION DE LAS ENCUESTAS DE LA SERIE ENAL 1974, 1979, 1989 Y 1996.



Como se indicó en la metodología, la estrategia de muestreo de las primeras tres versiones de la serie ENAL, difiere de esta cuarta versión en cuanto a regionalización. En las tres primeras las comunidades seleccionadas se asignaron a 19 zonas, a las cuales podrían pertenecer municipios de varios estados, mientras que en la ENAL 96 se asignaron a cada estado.

Como ejercicio exploratorio, se asignaron las comunidades seleccionadas aleatoriamente por la ENAL 96 a las 19 zonas de la serie y se estimó su prevalencia de desnutrición de acuerdo con el indicador peso para la edad, de tal manera que fuese posible una primera comparación por zona, sin dejar de advertir las limitaciones de este procedimiento.

De acuerdo con este ejercicio, las nueve zonas más septentrionales del país (zonas 1 a 9) presentaron en 1996 una prevalencia de desnutrición entre 10 y 36%, y mostraron la mayoría una evolución consistentemente favorable desde niveles de prevalencia de desnutrición bajos en 1974. Aunque, a excepción de la zona 8, todas tuvieron una prevalencia de desnutridos moderados y severos inferior al 10%, la más baja del país, en siete de estas zonas la prevalencia registrada en 1996 fue superior a la de 1989.

Las zonas 10 y 12 del centro del país, así como las zonas 15 y 18, en el Golfo de México, presentan una discreta evolución favorable, prevalencia de desnutrición global menor al 50% y moderada y severa de menos del 20%.

Las zonas 11 (Huasteca y Sierra Norte de Puebla), 16 (Mixteca) y 17 (Tehuantepec y Sur de Chiapas), presentan niveles elevados de desnutrición, (entre 55 y 62%), pero con niveles notablemente inferiores a los registrados en la ENAL 96. Lo mismo ocurre con la zona 19 (Península de Yucatán), aunque en menor grado.

Finalmente, en las zonas 13 (Guerrero y Michoacán) y la 14 (Tlaxcala y sur de Puebla) se observa un deterioro importante entre 1989 y 1996. En estas zonas la prevalencia de desnutrición es superior al 55% y, en ambos casos, las formas moderadas y severas se incrementaron del 16 al 25%.

CUADRO 6.6

DISTRIBUCION DEL ESTADO DE NUTRICION EN LA POBLACION DE UNO A CINCO AÑOS DE ACUERDO AL ESTIMADOR PESO PARA LA EDAD.COMPARACION DE LAS ENCUESTAS NACIONALES DE ALIMENTACION 1974, 1979,1989 y 1996.

ZONA 89	DES NUTRICION															
	NORMAL				LEVE				MODERADA Y SEVERA				N			
	1974	1979	1989	1996	1974	1979	1989	1996	1974	1979	1989	1996	1974	1979	1989	1996
1 FRONTERA	66.9	70.0	78.2	90.9	27.5	23.0	15.9	8.0	5.5	6.9	5.9	1.1	552	404	239	88
2 BAJA CALIFORNIA	84.2	77.5	76.6	78.5	13.2	15.5	13.6	11.7	2.6	7.0	6.8	9.8	257	342	176	205
3 NOROESTE	68.3	76.0	84.0	79.2	26.2	18.0	12.6	14.2	5.5	6.0	3.5	6.6	517	467	318	366
4 NORTE	64.7	73.0	53.2	69.7	29.4	19.9	31.7	22.8	6.0	7.1	15.2	7.5	539	478	158	597
5 NORTE CENTRO	68.2	64.2	68.5	67.1	25.5	22.4	24.2	23.3	6.3	13.4	7.3	9.6	550	411	302	653
6 NORESTE	62.2	67.7	67.4	68.9	29.9	24.7	27.5	23.4	7.9	7.6	5.1	7.7	304	198	138	286
7 PACIFICO NORTE	66.0	47.3	69.2	69.9	23.9	29.3	25.6	21.2	10.2	23.3	5.2	8.9	395	558	458	617
8 CENTRO NORTE	58.2	40.4	52.4	64.6	31.0	35.6	36.0	22.5	10.8	24.0	11.6	12.9	232	292	267	830
9 OCCIDENTE	65.2	67.9	66.3	69.9	25.8	24.3	25.9	20.3	9.0	7.8	7.8	9.8	539	717	965	1088
10 BAJIO	41.4	48.5	59.0	57.7	38.3	31.1	28.4	26.4	20.4	20.2	12.7	15.9	596	1198	1460	2799
11 HUASTECA Y SIERRA	42.4	44.7	31.1	44.8	37.5	27.3	35.2	30.0	20.1	28.0	33.7	25.2	184	940	1263	2619
12 ALTAPLANO NORTE	55.8	42.3	53.9	55.9	29.3	31.9	30.7	30.0	14.9	25.8	15.4	14.1	385	803	1051	1735
13 SURESTE	43.9	42.4	53.1	42.9	37.4	34.6	30.4	31.3	18.7	23.0	16.5	25.8	707	870	1061	2560
14 ALTIPLANO ESTE	37.4	40.7	60.1	44.3	44.3	38.6	23.9	30.1	18.6	20.7	16.0	25.6	249	484	597	1162
15 GOLFO CENTRO	44.8	38.4	45.5	49.9	34.3	31.1	30.7	31.2	20.9	30.4	23.7	19.0	229	739	628	1149
16 MIXTECA Y CAÑADA	18.5	32.3	29.6	38.0	40.2	27.1	30.5	32.3	41.2	40.7	39.9	29.7	264	1060	1369	1468
17 PACIFICO SUR	30.3	33.2	30.7	44.9	38.7	25.4	36.0	32.5	31.0	41.4	33.3	22.5	133	401	573	1242
18 GOLFO SURESTE	47.0	47.5	45.8	51.1	38.8	30.5	34.5	31.7	14.2	22.0	19.7	17.2	249	550	640	2522
19 PENINSULA DE YUCATAN	50.7	47.3	32.8	39.0	32.2	32.4	37.4	33.4	17.2	20.3	29.8	27.7	227	586	728	1432
NACIONAL	49.3	49.8	52.7	52.2	33.3	28.4	28.3	28.6	17.4	21.9	19.0	19.3	7108	11498	12391	23418

FUENTE: INNSZ, ENAL 96

ZONAS NUTRICIONALES ENAL 1989

- 1 FRONTERA
- 2 BAJA CALIFORNIA
- 3 NOROESTE
- 4 NORTE
- 5 NORTE CENTRO
- 6 NORESTE
- 7 PACIFICO NORTE
- 8 CENTRO NORTE
- 9 OCCIDENTE
- 10 BAJIO
- 11 HUASTECA Y SIERRA
- 12 ALTAPLANO NORTE
- 13 SURESTE
- 14 ALTIPLANO ESTE
- 15 GOLFO CENTRO
- 16 MXTECA Y CAÑADA
- 17 PACIFICO SUR
- 18 GOLFO SURESTE
- 19 PENINSULA DE YUCATAN



6.2 Lactancia.

La practica de la lactancia exclusiva al seno materno los primeros tres o cuatro meses de vida es un importante factor protector para los niños. En el *cuadro 6.7* se muestra el tipo de lactancia que los niños menores de 5 años recibieron durante su primer año de vida. A nivel nacional el 76.8% de los niños fueron alimentados con lactancia al seno materno y sin usar biberón, 11.8% lo hacia con biberón y 11.4% de ambas formas al cumplir el primer mes. Al tercer mes el 66% lactaba al seno exclusivamente, 18.2% por medio de biberón y 15.7 en forma mixta. A los seis meses los porcentajes fueron 56.0, 27.3 y 16,8 respectivamente. Los estados que mostraron un uso precoz y extenso del biberón fueron Baja California, Tabasco, Tamaulipas, Nuevo León y Sonora: al primer mes de vida 40% de los bebés eran alimentados con biberón. El menor uso se observó en Oaxaca, Chiapas, Puebla, Tlaxcala, Baja California Sur y Veracruz.

El promedio y la desviación estándar de la edad de ablactación se presenta en el *cuadro 6.8*. El promedio nacional fue de 5.1 meses. La ablactación más temprana se observó en los estados de México, Baja California, Sinaloa, Tabasco, Durango y Zacatecas; mientras que la más tardía fue en Guerrero, Chiapas, Puebla, Yucatán y Oaxaca. Parece clara la asociación de la ablactación tardía con la elevada prevalencia de desnutrición.

6.3 Estado de salud

La madre del 32.7% de los niños menores de 5 años refirió la presencia de alguna enfermedad durante las dos semanas previas al levantamiento de la encuesta. La mayoría de los episodios fueron infecciones respiratorias agudas (23.5% de los niños); los estados con más niños enfermos de esta enfermedad fueron Sinaloa (42.7%), Aguascalientes (39.4%), Sonora (36%) y Colima (35.%). Los episodios de diarrea fueron referidos en mayor proporción en Tabasco (9.7%), Chiapas (9.6%), Guerrero (8.4%), Morelos y Yucatán (8.1%) (*cuadro 6.9*).•

CUADRO 6.7

DISTRIBUCION PORCENTUAL POR ENTIDAD FEDERATIVA DEL TIPO DE LACTANCIA ADMINISTRADA A LOS NIÑOS MENORES DE CINCO AÑOS, AL PRIMER Y TERCER MES DE VIDA

ENTIDAD	PRIMER MES			N	TERCER MES			N
	MATERNA %	BIBERON %	MIXTA %		MATERNA %	BIBERON %	MIXTA %	
01 Aguascalientes	72.1	16.1	11.8	398	56.4	28.1	15.5	388
02 Baja California	54.5	31.5	14.0	178	39.3	45.7	15.0	173
03 Baja California Sur	81.8	8.4	9.7	154	68.7	16.3	15.0	147
04 Campeche	73.6	8.9	17.5	1061	65.4	12.7	21.9	1015
05 Coahuila	63.3	23.9	12.8	431	49.4	35.5	15.2	409
06 Colima	65.0	13.7	21.2	306	51.2	23.9	24.9	293
07 Chiapas	85.7	6.5	7.8	2153	79.2	8.7	12.1	2052
08 Chihuahua	70.5	22.5	6.9	275	55.5	31.6	12.9	256
10 Durango	65.7	19.8	14.4	610	50.7	32.6	16.7	582
11 Guanajuato	73.0	12.4	14.5	1061	61.0	19.6	19.4	1016
12 Guerrero	79.0	8.8	12.2	2157	70.6	12.2	17.2	2067
13 Hidalgo	79.5	9.8	10.7	1073	70.3	13.7	16.0	1017
14 Jalisco	70.3	16.4	13.3	960	54.3	27.6	18.1	923
15 México	71.2	16.5	12.3	1721	59.0	24.1	16.9	1664
16 Michoacán	76.0	13.4	10.6	1576	65.5	19.3	15.2	1509
17 Morelos	75.1	11.0	13.9	808	66.1	16.6	17.3	779
18 Nayarit	81.8	10.6	7.6	236	67.6	19.1	13.3	225
19 Nuevo León	60.5	17.6	21.9	233	48.9	28.8	22.4	219
20 Oaxaca	90.4	5.0	4.6	1872	85.2	6.8	8.1	1805
21 Puebla	86.0	7.9	6.1	2650	80.9	11.6	7.5	2559
22 Querétaro	79.4	8.9	11.6	705	69.1	14.8	16.1	682
23 Quintana Roo	70.9	8.5	20.6	247	54.4	14.2	31.4	239
24 San Luis Potosí	77.4	11.7	10.9	1244	63.3	19.4	17.3	1203
25 Sinaloa	70.8	8.9	20.3	799	50.2	22.9	26.9	743
26 Sonora	61.4	13.6	25.0	264	43.2	21.4	35.4	257
27 Tabasco	54.9	18.2	26.9	1407	40.7	26.4	32.9	1349
28 Tamaulipas	59.5	21.8	18.7	353	43.5	33.9	22.6	336
29 Tlaxcala	81.3	9.5	9.2	412	70.8	15.0	14.3	407
30 Veracruz	80.8	11.3	7.9	2634	71.8	17.7	10.4	2511
31 Yucatán	74.6	6.3	19.1	749	67.1	8.4	24.5	718
32 Zacatecas	77.8	14.2	7.9	781	63.6	24.4	12.0	759
NACIONAL	76.8	11.8	11.4	29508	66.1	18.2	15.7	28302

FUENTE: INNSZ, ENAL 96

CUADRO 6.7 (Continuación)

DISTRIBUCION PORCENTUAL POR ENTIDAD FEDERATIVA DEL TIPO DE LACTANCIA ADMINISTRADA A LOS NIÑOS MENORES DECINCO AÑOS, AL SEXTO Y DECIMOSEGUNDO MES DE VIDA

ENTIDAD	SEXTO MES				DECIMOSEGUNDO MES			
	MATERNA %	BIBERON %	MIXTA %	N	MATERNA %	BIBERON %	MIXTA %	N
01 Aguascalientes	38.5	46.1	15.4	371	20.7	64.4	14.9	323
02 Baja California	23.5	65.4	11.1	162	12.1	80.1	7.8	141
03 Baja California Sur	51.1	28.6	20.3	133	28.3	57.5	14.2	106
04 Campeche	57.3	16.8	25.9	953	45.5	29.3	25.1	784
05 Coahuila	40.9	49.7	9.4	384	29.2	66.7	4.2	312
06 Colima	38.7	38.4	22.9	271	21.5	64.8	13.7	219
07 Chiapas	73.4	11.5	15.1	1955	63.1	20.8	16.2	1560
08 Chihuahua	41.2	46.6	12.2	238	26.2	68.7	5.1	195
10 Durango	41.4	46.8	11.8	553	25.7	63.6	10.7	475
11 Guanajuato	45.3	33.0	21.7	943	27.1	55.4	17.5	817
12 Guerrero	64.7	17.0	18.3	1956	55.3	28.4	16.3	1635
13 Hidalgo	60.8	19.2	20.0	979	47.8	32.8	19.4	829
14 Jalisco	40.3	44.7	15.0	873	23.6	66.0	10.5	746
15 México	49.0	34.6	16.3	1579	33.4	55.0	11.6	1378
16 Michoacán	55.7	28.8	15.5	1417	39.6	46.8	13.6	1178
17 Morelos	57.0	23.8	19.2	735	38.1	42.0	19.9	607
18 Nayarit	50.2	34.1	15.6	211	36.4	58.0	5.7	176
19 Nuevo León	35.6	44.9	19.5	205	25.1	62.8	12.0	183
20 Oaxaca	78.3	9.2	12.5	1721	66.2	19.6	14.2	1433
21 Puebla	74.0	15.3	10.7	2409	60.3	28.7	11.1	1995
22 Querétaro	58.3	23.9	17.8	664	39.5	45.8	14.7	552
23 Quintana Roo	41.4	18.6	40.0	220	27.4	40.5	32.1	190
24 San Luis Potosí	52.0	29.6	18.4	1142	42.5	43.6	13.9	978
25 Sinaloa	36.6	40.5	22.9	703	23.3	63.9	12.8	587
26 Sonora	29.6	43.3	27.1	247	18.5	68.5	13.0	216
27 Tabasco	29.1	37.3	33.6	1284	18.3	51.9	29.8	1103
28 Tamaulipas	30.3	49.4	20.4	314	17.7	68.3	14.0	265
29 Tlaxcala	58.5	24.6	16.8	386	34.9	51.1	14.1	327
30 Veracruz	62.1	25.4	12.5	2394	46.1	40.2	13.7	1999
31 Yucatán	61.8	11.3	26.8	697	50.9	20.2	28.9	589
32 Zacatecas	49.7	39.5	10.8	722	30.3	60.6	9.1	617
NACIONAL	56.0	27.3	16.8	26821	41.9	43.6	14.5	22515

FUENTE: INNSZ, ENAL 96

CUADRO 6.8

MEDIA ARITMETICA Y DESVIACION ESTANDAR DE LA EDAD DE ABLACTACION EN MESES, DE LOS NIÑOS MENORES DE CINCO AÑOS, POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	MEDIA	D.E.	CASOS
01 Aguascalientes	4.5	2.1	395
02 Baja California	4.2	2.1	180
03 Baja California Sur	4.5	2.4	160
04 Campeche	4.9	2.4	1,025
05 Coahuila	4.6	2.2	444
06 Colima	4.7	2.2	292
07 Chiapas	5.9	2.9	2,063
08 Chihuahua	4.6	2.2	284
10 Durango	4.4	2.1	610
11 Guanajuato	5.2	2.7	1,048
12 Guerrero	6.1	2.8	2,016
13 Hidalgo	4.9	2.6	1,048
14 Jalisco	4.5	2.3	960
15 México	4.2	2.3	1,711
16 Michoacán	5.1	2.7	1,560
17 Morelos	5.0	2.4	767
18 Nayarit	4.7	2.2	225
19 Nuevo León	5.0	2.6	221
20 Oaxaca	5.6	2.6	1,766
21 Puebla	5.8	2.8	2,555
22 Querétaro	5.2	2.7	677
23 Quintana Roo	5.0	2.2	234
24 San Luis Potosí	5.5	2.6	1,186
25 Sinaloa	4.3	2.1	796
26 Sonora	4.9	2.2	261
27 Tabasco	4.3	2.2	1,362
28 Tamaulipas	4.7	2.3	355
29 Tlaxcala	5.0	2.7	399
30 Veracruz	5.2	2.8	2,713
31 Yucatán	5.8	3.1	729
32 Zacatecas	4.4	2.4	803
NACIONAL	5.1	2.7	28,845

FUENTE: INNSZ, ENAL 96

CUADRO 6.9

**DISTRIBUCION PORCENTUAL POR ENTIDAD FEDERATIVA DE ENFERMEDADES
PADECIDAS EN LOS ULTIMOS 15 DIAS EN NIÑOS MENORES DE CINCO AÑOS,
MEXICO 1996**

ENTIDAD	SANO %	DIARREA %	IRA %	OTRA %	N
01 Aguascalientes	55.3	3.1	39.4	2.1	421
02 Baja California	68.1	7.4	20.7	3.7	188
03 Baja California Sur	54.7	5.6	26.1	13.7	161
04 Campeche	67.8	5.7	23.6	2.9	1119
05 Coahuila	72.8	4.9	17.7	4.6	474
06 Colima	50.6	3.1	35.5	10.7	318
07 Chiapas	67.6	9.6	19.3	3.5	2342
08 Chihuahua	69.3	4.7	21.0	5.0	300
10 Durango	68.8	4.3	24.5	2.3	648
11 Guanajuato	63.2	4.9	26.5	5.4	1130
12 Guerrero	66.1	8.4	22.9	2.5	2245
13 Hidalgo	72.1	4.3	21.3	2.2	1156
14 Jalisco	62.3	2.5	30.7	4.5	1031
15 México	74.5	5.4	17.7	2.4	1817
16 Michoacán	62.1	4.1	29.3	4.5	1705
17 Morelos	74.7	8.1	16.7	0.5	803
18 Nayarit	69.3	1.7	23.9	5.0	238
19 Nuevo León	64.1	6.5	22.6	6.9	248
20 Oaxaca	70.7	4.9	22.0	2.4	1981
21 Puebla	73.8	3.7	19.9	2.6	2868
22 Querétaro	70.3	4.6	21.5	3.5	735
23 Quintana Roo	60.1	4.3	28.5	7.1	253
24 San Luis Potosí	66.1	6.0	23.6	4.3	1291
25 Sinaloa	48.3	3.9	42.7	5.1	844
26 Sonora	50.6	7.5	36.0	6.0	267
27 Tabasco	62.6	9.7	23.9	3.8	1449
28 Tamaulipas	68.2	7.1	20.0	4.7	380
29 Tlaxcala	65.0	5.6	24.4	4.9	426
30 Veracruz	69.5	5.4	21.0	4.1	2977
31 Yucatán	62.1	8.1	26.3	3.5	803
32 Zacatecas	70.1	7.7	18.8	3.4	847
NACIONAL	67.3	5.6	23.5	3.7	31465

FUENTE: INNSZ, ENAL 96



7. CARACTERÍSTICAS DE LAS MUJERES EN EDAD REPRODUCTIVA.

En el cuadro 7.1 se presentan los indicadores interrogados a todas las mujeres en edad reproductiva (12 a 49 años).

El promedio de edad de la menarquia, interrogado únicamente a las mujeres de 12 a 18 años, fue de 12.9 años, siendo la edad promedio más temprana la registrada en los tres estados de la península yucateca: Campeche, Yucatán y Quintana Roo: 12.6, y la más tardía, la registrada en Guerrero, Oaxaca, Querétaro y Tlaxcala: 13.1 años.

Con una edad promedio de 25.9 años, las mujeres en edad reproductiva tienen en promedio 3.4 hijos nacidos vivos, 0.6 hijos nacidos vivos fallecidos y 0.4 abortos. El mayor número de nacimientos por mujer se registró en Aguascalientes (4.6), y el menor en Baja California Sur (1.8). El estado con más hijos fallecidos promedio por mujer fue Guerrero (1.6), y el estado con menos fue Baja California Sur (0.1). Igualmente Baja California Sur junto con Coahuila presentó el menor promedio de abortos por mujer (0.2); el promedio mayor fue el registrado en Guerrero.

En el cuadro 7.2 se presentan los resultados obtenidos de la estimación de la mortalidad en edades tempranas mediante el método de Brass. La probabilidad de morir entre las edades exactas de 0 a 1 año se estimó en 26 por mil, lo que representa el doble de la estimada para el medio urbano. •

Cuadro 7.2.

Estimación de la mortalidad en edades tempranas por el método hijos nacidos vivos/hijos sobrevivientes. Tablas modelo latinoamericano, ONU. Medio rural mexicano, 1996.

Edad de las mujeres	Hijos nacidos vivos x mujer	Hijos sobrevivientes x mujer	Proporción de muertes	Edad x	Probabilidad de fallecen antes de la edad x
15-20	0.197	0.192	0.025	1	0.026
20-25	1.200	1.159	0.034	2	0.036
25-30	2.482	2.387	0.038	3	0.039
30-35	3.625	3.451	0.048	5	0.049

Promedio de edad de las madres al nacimiento de los niños= 28..2

CUADRO 7.1

INDICADORES DE SALUD REPRODUCTIVA DE MUJERES DE 12 A 49 AÑOS

ENTIDAD	EDAD DE LA MENARQUIA *			EDAD		HIJOS VIVOS		HIJOS FALLECIDOS		ABORTOS		
	MEDIA	D.E.	N	MEDIA	D.E.	MEDIA	D.E.	MEDIA	D.E.	MEDIA	D.E.	N
01 Aguascalientes	12.9	1.0	208	25.2	10.2	4.6	2.8	1.3	0.7	1.4	0.9	822
02 Baja California	12.8	1.0	56	26.7	10.6	3.5	2.2	1.5	1.1	1.1	0.6	315
03 Baja California Sur	12.8	0.9	101	26.8	10.5	1.8	2.0	0.1	0.4	0.2	0.5	579
04 Campeche	12.6	0.8	331	25.7	9.9	3.2	2.4	0.4	0.8	0.7	0.9	1728
05 Coahuila	12.8	0.9	199	27.0	10.4	3.1	1.9	1.3	1.0	0.2	0.6	974
06 Colima	12.8	0.9	196	25.8	10.3	3.4	2.2	1.5	1.1	1.1	0.8	834
07 Chiapas	13.0	0.9	853	25.4	9.9	3.4	2.5	0.7	1.0	0.5	0.8	3779
08 Chihuahua	13.0	0.9	113	27.1	10.3	2.1	2.1	0.2	0.6	0.2	0.6	589
10 Durango	12.9	0.9	367	26.0	10.4	3.9	2.4	0.8	1.0	1.1	0.8	1471
11 Guanajuato	13.0	0.9	468	25.7	10.4	2.1	3.6	0.2	0.7	0.4	0.9	2250
12 Guerrero	13.1	0.9	950	25.7	10.6	4.2	2.5	1.6	1.1	1.6	1.1	4027
13 Hidalgo	12.9	0.9	512	26.0	10.5	3.7	2.7	1.2	1.0	0.8	0.8	2219
14 Jalisco	12.8	0.8	683	25.6	10.5	4.1	2.7	1.4	1.2	1.4	1.0	2814
15 México	13.0	1.0	716	25.7	10.1	3.6	2.4	1.2	1.1	1.0	0.9	3477
16 Michoacán	12.8	0.9	682	25.6	10.1	3.9	2.6	1.1	1.0	1.3	1.0	3076
17 Morelos	13.0	0.9	416	26.4	10.1	3.3	2.3	1.3	0.9	1.3	0.9	2136
18 Nayarit	12.8	0.9	130	25.9	10.7	3.8	2.4	1.4	0.9	1.5	0.9	595
19 Nuevo León	12.9	0.9	108	27.0	10.4	3.4	2.2	1.2	0.7	1.4	0.7	563
20 Oaxaca	13.1	1.0	811	26.3	10.7	3.3	2.6	0.6	1.1	0.4	0.8	3647
21 Puebla	13.0	0.9	998	25.8	10.2	3.3	2.8	0.6	1.0	0.4	0.8	4262
22 Querétaro	13.1	1.0	263	24.9	10.2	4.4	3.0	1.2	1.1	1.4	1.0	1225
23 Quintana Roo	12.6	0.8	145	26.5	10.9	3.2	2.4	1.5	1.0	1.4	1.0	654
24 San Luis Potosí	13.0	0.9	617	25.8	10.7	4.2	2.5	1.2	0.9	1.3	1.0	2442
25 Sinaloa	12.9	0.9	481	26.0	10.6	2.3	2.6	0.2	0.7	0.4	0.7	1959
26 Sonora	12.8	0.8	161	26.7	10.7	3.0	1.7	0.6	0.8	1.2	0.9	770
27 Tabasco	12.7	0.9	496	25.5	9.7	3.8	2.4	1.2	1.2	1.2	0.7	2332
28 Tamaulipas	12.8	0.8	178	26.4	10.6	3.5	2.1	1.3	0.8	1.2	0.8	853
29 Tlaxcala	13.1	0.9	120	26.1	9.8	3.8	2.3	1.5	1.3	1.2	0.9	607
30 Veracruz	12.9	0.9	1139	26.3	10.2	3.5	2.3	1.3	1.0	1.2	1.0	5519
31 Yucatán	12.6	0.7	272	26.3	10.5	2.4	2.7	0.2	0.5	0.3	0.8	1290
32 Zacatecas	12.8	0.9	354	25.7	10.1	4.0	2.5	1.3	0.9	1.4	1.0	1594
NACIONAL	12.9	0.9	13124	25.9	10.3	3.4	2.6	0.6	1.0	0.7	0.9	59402

* MUJERES DE 12 A 18 AÑOS

FUENTE : INNSZ, ENAL 96

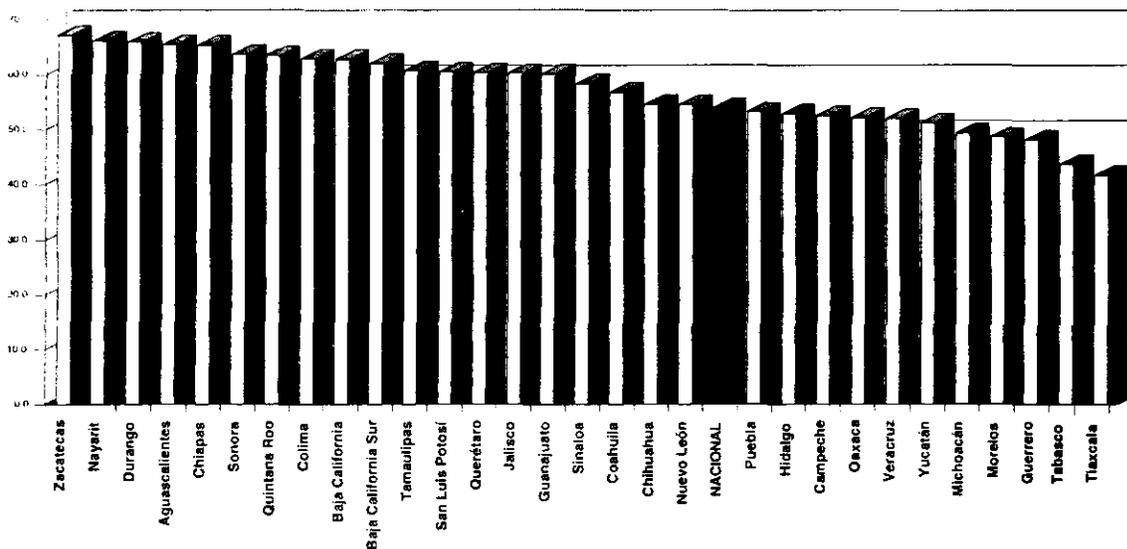


8. CONSUMO FAMILIAR DE ALIMENTOS.

La encuesta recabó información respecto a la frecuencia en el consumo de alimentos a nivel familiar, en referencia a los días de consumo por semana. El consumo promedio semanal de frutas y verduras es de 36.5% en aquellos hogares que refieren su ingesta entre uno y dos días. Una quinta parte de estas familias las consumen en promedio cuatro días por semana y cerca de un 20% casi diario (cuadro 8.1). Aproximadamente el 20% de la población refirió no consumir frutas y verduras por razones de precio o falta de disponibilidad (cuadro 8.2).

A nivel nacional el consumo per cápita de frijol es del 54 g, reportando su consumo en por lo menos una vez por semana más del 98% de las familias (cuadro 8.3).

CONSUMO PERCAPITA DE FRIJOL POR ENTIDAD FEDERATIVA



El 60.3% de las familias consume una o dos veces por semana arroz (cuadro 8.4), el escaso hábito de consumo de este alimento es debido a cuestiones de precio o motivos de gusto (cuadro 8.5). Los estados del centro del país son los que consumen en menor proporción este alimento, su consumo per cápita es de 27.7g cuadro (cuadro 8.6).

CUADRO 8.1

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA FRECUENCIA DEL CONSUMO FAMILIAR SEMANAL DE FRUTAS Y VERDURAS POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	FRUTAS				VERDURAS				TOTAL
	1	2	3	4	1	2	3	4	
01 Aguascalientes	17.6	26.8	15.2	40.3	10.7	17.0	13.5	58.8	466
02 Baja California	13.4	42.9	24.1	19.6	3.6	19.6	24.1	52.7	224
03 Baja California Sur	15.7	21.2	16.7	46.4	9.2	12.2	5.0	73.8	401
04 Campeche	16.4	40.1	21.7	21.9	15.3	53.7	21.2	9.7	1173
05 Coahuila	31.3	38.2	20.9	9.6	27.4	36.7	22.3	13.6	678
06 Colima	20.8	32.1	18.3	28.8	10.9	27.4	22.0	39.7	514
07 Chiapas	26.8	37.8	20.8	14.6	19.6	38.4	29.0	12.9	2666
08 Chihuahua	14.1	22.8	16.5	44.2	9.1	21.0	20.7	49.2	439
10 Durango	21.2	30.5	21.0	27.2	19.1	32.0	19.3	29.8	947
11 Guanajuato	24.4	33.8	22.9	18.8	27.7	33.4	22.4	16.6	1322
12 Guerrero	34.2	49.6	12.4	3.8	38.7	43.5	14.4	3.4	2631
13 Hidalgo	19.7	38.6	23.3	18.5	23.8	36.9	26.1	13.3	1430
14 Jalisco	23.7	30.5	21.9	23.8	21.7	32.6	22.1	23.6	1718
15 México	15.4	37.0	23.6	24.0	10.6	30.7	30.1	28.6	2322
16 Michoacán	28.1	31.4	18.7	21.8	27.2	34.3	20.0	18.4	1876
17 Morelos	17.5	44.4	19.6	18.4	18.1	38.4	21.9	23.7	1096
18 Nayarit	24.1	39.1	21.0	15.7	18.6	42.0	27.0	14.2	381
19 Nuevo León	26.2	30.6	20.4	22.8	12.3	21.5	17.7	48.5	447
20 Oaxaca	18.9	36.8	23.8	20.7	27.6	42.9	18.3	11.1	2377
21 Puebla	18.6	39.7	22.4	19.4	26.0	44.5	20.1	9.4	2736
22 Querétaro	30.9	33.8	15.3	19.9	34.7	33.2	13.7	18.4	783
23 Quintana Roo	5.8	18.2	24.7	51.3	8.2	34.7	35.0	22.1	429
24 San Luis Potosí	26.8	36.3	18.5	18.4	25.2	45.7	19.0	10.1	1470
25 Sinaloa	16.4	31.1	24.3	28.2	8.1	12.2	21.3	58.3	1307
26 Sonora	9.5	37.6	28.6	24.3	2.7	23.0	26.8	47.5	518
27 Tabasco	13.2	38.2	28.2	20.3	13.1	44.3	30.1	12.5	1606
28 Tamaulipas	22.5	37.5	25.1	14.9	19.4	37.6	27.3	15.8	582
29 Tlaxcala	21.6	46.5	14.6	17.4	18.8	42.7	19.5	19.0	426
30 Veracruz	26.4	35.4	19.4	18.8	32.6	44.1	14.3	9.0	3687
31 Yucatán	46.7	33.9	8.1	11.2	45.4	43.2	6.8	4.7	811
32 Zacatecas	28.3	31.6	16.2	23.9	31.0	31.7	14.8	22.6	969
NACIONAL	22.8	38.2	20.9	20.0	23.5	37.1	21.2	18.2	34232

CUADRO 8.2

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE RAZON DE CONSUMO ESCASO PARA FRUTAS Y VERDURAS POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	FRUTAS					VERDURAS					TOTAL
	CONSUMO MAYOR A 100 GR/DIA	PEQUEÑO CONSUMO	CONSUMO ESCASO	CONSUMO ESCASO	OTRO	CONSUMO MAYOR A 100 GR/DIA	PEQUEÑO CONSUMO	CONSUMO ESCASO	CONSUMO ESCASO	OTRO	
01 Aguascalientes	73.2	24.2	0.9	1.7	0.0	83.7	8.8	1.9	5.4	0.2	466
02 Baja California	70.5	24.6	2.7	0.9	1.3	87.5	4.9	3.6	2.2	1.8	224
03 Baja California Sur	91.5	4.2	3.5	0.2	0.5	95.5	2.7	1.2	0.5	0.0	401
04 Campeche	66.5	19.6	12.1	1.4	0.4	83.4	16.6	15.2	3.2	1.5	1173
05 Coahuila	60.6	30.1	5.8	1.6	1.9	66.7	20.1	4.1	6.8	2.4	678
06 Colima	66.1	29.0	2.3	0.8	1.8	79.0	15.0	1.6	3.5	1.0	514
07 Chiapas	65.1	19.4	12.9	0.7	1.9	71.1	12.8	12.3	1.4	2.4	2566
08 Chihuahua	80.2	12.5	6.2	0.5	0.7	87.0	8.0	3.6	0.9	0.5	439
10 Durango	75.4	17.1	3.1	0.6	3.8	77.7	13.7	3.1	3.2	2.3	947
11 Guanajuato	63.3	30.0	4.2	1.4	1.1	61.6	22.6	4.7	9.7	1.4	1322
12 Guerrero	38.3	39.7	20.8	0.8	0.4	37.5	33.7	25.5	2.9	0.5	2631
13 Hidalgo	59.7	32.8	5.9	0.9	0.8	57.3	28.3	11.5	3.7	1.2	1430
14 Jalisco	63.0	29.5	3.8	2.3	1.5	65.3	23.8	2.9	6.3	1.7	1718
15 México	68.4	26.7	2.7	0.6	1.6	79.9	11.8	3.0	3.5	1.8	2322
16 Michoacán	59.6	31.0	6.2	1.4	1.8	57.9	24.9	7.1	8.3	1.7	1876
17 Morelos	59.5	35.9	3.0	1.0	0.5	65.6	23.8	5.1	5.2	0.3	1096
18 Nayarit	55.1	29.4	7.6	2.1	5.8	60.9	18.1	7.3	5.5	8.1	381
19 Nuevo León	58.8	32.4	6.9	0.7	1.3	78.1	16.6	3.1	0.9	1.3	447
20 Oaxaca	64.4	23.7	10.4	1.2	0.4	53.8	22.5	18.9	3.7	1.1	2377
21 Puebla	65.6	21.7	9.8	0.8	2.1	57.8	19.0	17.0	4.4	1.8	2736
22 Querétaro	51.7	35.6	8.9	1.0	2.7	49.0	27.5	12.6	8.4	2.4	783
23 Quintana Roo	91.8	2.3	3.7	1.2	0.9	94.4	3.5	7.2	1.6	3.3	429
24 San Luis Potosí	55.3	32.7	10.3	1.1	0.6	51.3	25.4	16.5	5.7	1.1	1470
25 Sinaloa	79.5	15.1	3.5	0.8	1.0	94.3	4.2	1.0	0.5	0.1	1307
26 Sonora	74.9	18.7	4.6	1.4	0.4	88.0	5.8	5.0	0.8	0.4	518
27 Tabasco	68.9	18.8	4.4	0.7	7.2	71.6	11.3	5.4	4.1	7.6	1606
28 Tamaulipas	60.0	29.6	7.7	1.0	1.7	64.6	22.7	10.0	1.9	0.9	582
29 Tlaxcala	52.8	38.0	6.6	0.5	2.1	56.3	27.7	8.5	4.9	2.6	426
30 Veracruz	61.2	25.8	9.9	1.2	1.9	48.9	25.8	17.0	6.3	2.0	3687
31 Yucatán	68.2	20.5	9.7	0.6	1.0	62.5	22.7	12.8	1.0	1.0	811
32 Zacatecas	59.2	29.7	8.6	2.1	0.4	57.5	26.7	9.5	5.3	1.0	969
NACIONAL	63.1	26.2	8.0	1.1	1.7	62.6	20.1	11.0	4.8	1.9	34232

FUENTE: INEGI, ENAH 1996

CUADRO 8.3

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA FRECUENCIA SEMANAL DEL CONSUMO FAMILIAR DE FRIJOL POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	DIAS POR SEMANA				N
	NO SE CONSUME	1 A 2	3 A 5	6 A 7	
01 Aguascalientes	0.9	3.4	4.9	90.8	466
02 Baja California	0.4	5.8	14.7	79.0	224
03 Baja California Sur	8.2	7.0	8.0	76.8	401
04 Campeche	0.6	23.0	36.7	39.7	1173
05 Coahuila	1.2	3.7	21.4	73.7	678
06 Colima	1.8	7.4	14.0	76.8	514
07 Chiapas	2.7	13.4	25.8	58.1	2566
08 Chihuahua	1.4	1.1	5.5	92.0	439
10 Durango	1.5	2.4	5.8	90.3	947
11 Guanajuato	1.1	5.4	12.8	80.7	1322
12 Guerrero	2.1	17.9	39.8	40.3	2631
13 Hidalgo	1.5	15.8	25.5	57.3	1430
14 Jalisco	2.2	3.8	10.6	83.5	1718
15 México	3.1	38.9	25.8	32.3	2322
16 Michoacán	2.1	20.6	19.9	57.5	1876
17 Morelos	1.6	5.3	10.4	82.6	1095
18 Nayarit	0.3	3.7	6.6	89.5	381
19 Nuevo León	2.0	2.7	8.3	87.0	447
20 Oaxaca	1.2	23.9	34.5	40.4	2377
21 Puebla	2.8	19.4	25.3	52.4	2738
22 Querétaro	0.9	4.3	7.8	87.0	783
23 Quintana Roo	1.2	17.9	31.7	49.2	429
24 San Luis Potosí	1.0	8.0	13.1	77.9	1470
25 Sinaloa	2.4	4.9	11.6	81.1	1307
26 Sonora	0.2	5.4	7.7	86.7	518
27 Tabasco	2.0	50.4	25.0	22.5	1505
28 Tamaulipas	1.2	2.2	11.7	84.9	582
29 Tlaxcala	4.2	36.6	20.2	39.0	426
30 Veracruz	1.4	11.6	14.8	72.2	3687
31 Yucatán	1.2	17.6	35.9	45.3	811
32 Zacatecas	2.3	2.1	5.9	89.8	969
NACIONAL	1.8	16.0	20.5	61.7	38232

FUENTE: INNSZ, ENAL 1996

CUADRO 8.4

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA FRECUENCIA SEMANAL DEL CONSUMO FAMILIAR DE ARROZ POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	NO SE CONSUME	DIAS POR SEMANA				N
		1 A 2	3 A 5	6 A 7	N	
01 Aguascalientes	10.3	66.1	15.9	7.7	466	
02 Baja California	5.8	46.0	37.5	10.7	224	
03 Baja California Sur	11.0	27.9	33.4	27.7	401	
04 Campeche	4.6	56.9	32.3	6.1	1173	
05 Coahuila	9.6	52.1	33.3	5.0	678	
06 Colima	9.9	55.4	25.7	8.9	514	
07 Chiapas	15.0	53.6	23.5	8.0	2566	
08 Chihuahua	14.8	55.6	24.8	4.8	439	
10 Durango	8.1	56.5	31.5	3.9	947	
11 Guanajuato	16.6	62.3	16.9	4.2	1322	
12 Guerrero	17.9	57.4	20.7	4.0	2631	
13 Hidalgo	14.0	66.2	17.8	2.0	1430	
14 Jalisco	18.6	45.0	28.3	8.1	1718	
15 México	12.2	75.9	10.4	1.5	2322	
16 Michoacán	19.8	60.1	16.4	3.6	1876	
17 Morelos	15.4	70.5	11.9	2.2	1095	
18 Nayarit	7.3	66.1	22.3	4.2	381	
19 Nuevo León	4.7	48.8	40.0	6.5	447	
20 Oaxaca	11.6	65.0	20.6	2.8	2377	
21 Puebla	15.3	69.4	13.7	1.6	2738	
22 Querétaro	20.6	64.9	11.4	3.2	783	
23 Quintana Roo	3.7	39.4	33.3	23.5	429	
24 San Luis Potosí	10.5	52.7	29.5	7.4	1470	
25 Sinaloa	14.0	61.0	19.9	5.1	1307	
26 Sonora	9.8	67.0	20.8	2.3	518	
27 Tabasco	1.0	34.5	36.6	27.9	1505	
28 Tamaulipas	3.6	57.2	33.3	5.8	582	
29 Tlaxcala	13.6	73.7	10.1	2.6	426	
30 Veracruz	11.1	60.7	18.7	8.5	3687	
31 Yucatán	23.9	56.6	16.9	2.6	811	
32 Zacatecas	11.4	57.8	24.7	6.2	969	
NACIONAL	13.2	60.3	20.8	5.7	38232	

FUENTE: BMSZ, ENAL 1996

CUADROS 8.5 Y 8.6

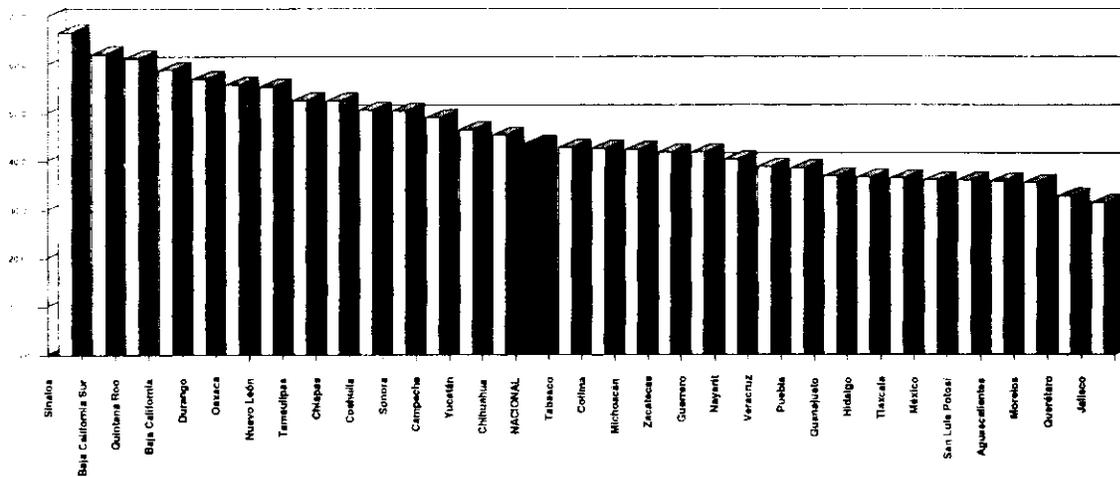
DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL CONSUMO PERCAPITA Y RAZON DE CONSUMO ESCASO DEL ARROZ POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	CONSUMO PERCAPITA			RAZON DE CONSUMO ESCASO					
	ME DIA DE CONSUMO	DEVIACION ESTANDAR	N	CONSUMO PERO DIAS	PRECIO	NO SE CONSUME	NO SE CONSUME	NO SE CONSUME	N
01 Aguascalientes	22.9	43.7	466	65.9	18.0	0.9	12.4	2.8	466
02 Baja California	43.7	67.5	212	81.3	3.1	0.9	9.4	5.4	224
03 Baja California Sur	40.8	55.5	401	93.5	2.5	0.5	3.2	0.2	401
04 Campeche	34.1	31.0	1173	77.2	5.8	0.3	13.4	3.3	1173
05 Coahuila	27.2	61.4	678	80.7	8.1	0.4	6.8	4.0	678
06 Colima	23.8	14.5	514	69.5	12.8	0.2	9.1	6.4	514
07 Chiapas	32.0	52.8	2566	66.5	21.2	1.9	5.4	4.9	2566
08 Chihuahua	17.5	15.5	439	71.3	7.3	0.7	14.6	6.2	439
10 Durango	26.5	34.6	947	76.6	6.1	0.1	8.2	9.0	947
11 Guanajuato	28.3	39.5	1322	59.9	25.0	1.0	9.3	4.8	1322
12 Guerrero	26.5	30.4	2552	64.0	23.9	4.1	7.3	0.8	2631
13 Hidalgo	23.2	22.9	1356	50.9	32.0	1.4	9.6	6.2	1430
14 Jalisco	21.6	20.7	1718	64.6	16.4	0.5	13.2	5.4	1718
15 México	24.4	49.6	2322	46.4	31.8	0.5	11.3	10.0	2322
16 Michoacán	26.0	32.7	1844	53.8	26.6	2.0	12.4	5.2	1876
17 Morelos	17.4	42.1	1095	52.5	29.1	0.9	12.1	5.3	1095
18 Nayarit	22.3	20.3	381	60.9	13.4	0.0	13.9	11.8	381
19 Nuevo León	22.0	18.7	447	82.6	11.2	0.4	3.6	2.2	447
20 Oaxaca	27.1	31.6	2135	59.6	22.4	1.6	12.0	4.4	2377
21 Puebla	26.5	44.6	2431	54.8	28.9	1.5	11.4	3.4	2738
22 Querétaro	17.5	27.7	761	40.7	35.6	1.5	13.4	8.7	783
23 Quintana Roo	58.1	52.7	407	89.7	1.4	0.2	6.3	2.3	429
24 San Luis Potosí	30.9	64.9	1353	74.4	16.7	0.7	5.7	2.4	1470
25 Sinaloa	30.0	78.5	1258	73.8	5.2	0.4	16.2	4.4	1307
26 Sonora	23.9	33.9	484	58.5	8.3	1.2	22.0	10.0	518
27 Tabasco	45.7	30.0	1482	92.4	3.4	0.1	1.9	2.3	1505
28 Tamaulipas	24.5	23.8	581	82.6	5.2	1.2	9.5	1.5	582
29 Tlaxcala	22.4	19.2	426	41.8	41.3	0.9	7.0	8.9	426
30 Veracruz	29.3	62.1	3594	67.1	19.2	1.1	9.8	2.8	3687
31 Yucatán	16.1	17.5	811	75.3	13.8	0.9	5.7	4.3	811
32 Zacatecas	25.4	29.7	968	68.3	14.4	0.8	11.8	4.6	969
NACIONAL	27.7	14.4	37124	63.2	20.6	1.2	10.1	4.9	38232

FUENTE: BMSZ, ENAL 1996

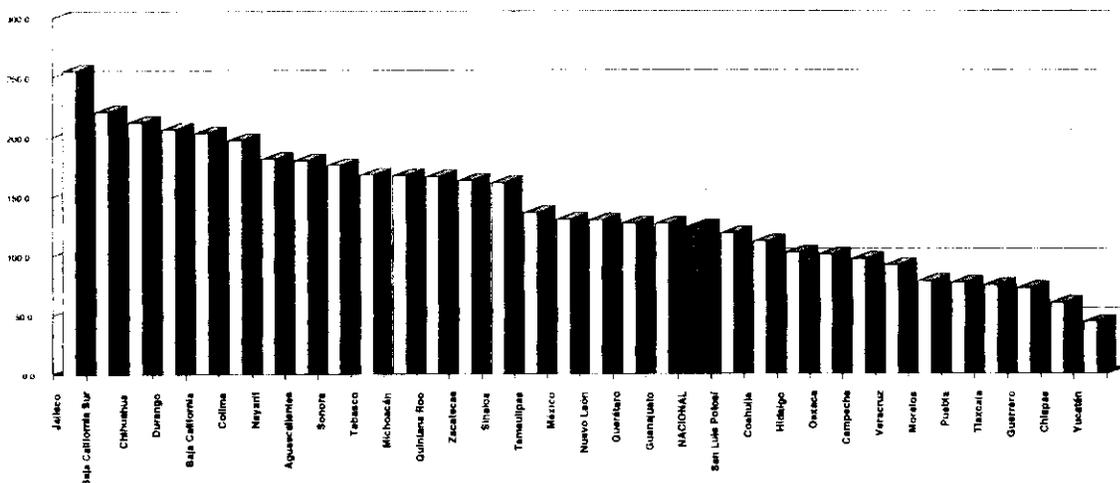
Entre el 36.2 y 25.7% de las familias consumen huevo de tres a cinco y de seis a siete días por semana respectivamente (cuadro 8.7), siendo su consumo per cápita de 43 g; el resto refirió consumirlo únicamente el 10.6% manifestando que el precio es la razón por la cual no se consume este alimento en su hogar con mayor frecuencia (cuadro 8.8).

CONSUMO PERCAPITA DE HUEVO POR ENTIDAD FEDERATIVA



Más de un tercio de las familias registraron consumir leche diariamente (cuadro 8.9), la ingesta per cápita es de 125 ml. Los estados del centro y norte del país son los que registran un mayor consumo. Dentro de las razones de escaso consumo el 28.5% de las familias manifestó al precio como una limitante para su ingesta (cuadro 8.10).

CONSUMO PERCAPITA DE LECHE POR ENTIDAD FEDERATIVA



CUADRO 8.7

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE FRECUENCIA SEMANAL DEL CONSUMO FAMILIAR DE HUEVO POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	DÍAS DE CONSUMO POR SEMANA	DÍAS DE CONSUMO POR SEMANA			TOTAL
		1 A 2	3 A 4	5 A 7	
01 Aguascalientes	5.8	15.5	27.7	51.1	466
02 Baja California	0.4	18.3	32.6	48.7	224
03 Baja California Sur	10.2	19.7	26.2	43.9	401
04 Campeche	2.2	30.0	45.9	21.9	1173
06 Coahuila	3.5	9.7	40.9	45.9	678
08 Colima	6.2	32.7	40.7	20.4	514
07 Chiapas	7.6	30.6	44.0	17.8	2566
08 Chihuahua	5.7	8.0	21.6	64.7	439
10 Durango	4.2	6.2	20.6	69.0	947
11 Guanajuato	10.1	28.4	31.5	30.0	1322
12 Guerrero	3.9	20.9	55.3	20.0	2631
13 Hidalgo	6.9	40.0	36.9	16.2	1430
14 Jalisco	13.5	30.9	33.5	22.1	1718
16 México	7.1	52.0	30.8	10.1	2322
16 Michoacán	10.8	36.7	33.0	19.4	1876
17 Morelos	4.3	28.2	44.7	22.7	1095
18 Nayarit	4.7	29.7	41.5	24.1	381
19 Nuevo León	2.5	8.7	23.7	65.1	447
20 Oaxaca	3.9	30.5	44.5	21.2	2377
21 Puebla	7.9	44.0	35.6	12.5	2738
22 Querétaro	11.1	35.8	30.4	22.7	783
23 Quintana Roo	4.0	19.8	45.7	30.5	429
24 San Luis Potosí	10.9	20.4	26.8	41.9	1470
25 Sinaloa	5.6	14.2	27.2	53.0	1307
26 Sonora	2.7	6.6	24.7	66.0	518
27 Tabasco	9.2	42.5	33.9	14.4	1505
28 Tamaulipas	2.6	10.7	28.7	58.1	582
29 Tlaxcala	8.7	51.6	23.7	16.0	426
30 Veracruz	8.5	32.2	39.7	19.6	3687
31 Yucatán	3.0	27.1	50.4	19.5	811
32 Zacatecas	8.6	18.8	28.4	44.3	969
NACIONAL	7.3	30.8	36.2	25.7	38232

FUENTE: INNEZ, ENAL 1996

CUADRO 8.8

RAZONES PARA CONSUMO ESCASO DE HUEVO POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	CONSUMO MAYOR		PRECIO	NO SE CONSIGUIERON	NO LES GUSTA	OTRO	TOTAL
	ORIGINAL	A 2 DÍAS					
01 Aguascalientes	90.6	6.7	6.7	0.2	2.4	0.2	466
02 Baja California	94.6	1.8	1.8	0.4	2.7	0.4	224
03 Baja California Sur	93.5	1.5	1.5	1	3.7	0.2	401
04 Campeche	90.8	4	4	0.4	4.3	0.4	1173
06 Coahuila	97.1	1.9	1.9	0	0.9	0.1	678
08 Colima	86.2	5.6	5.6	0.4	5.8	1.9	514
07 Chiapas	84.2	11.1	11.1	1.3	1.9	1.6	2566
08 Chihuahua	95	1.8	1.8	0.2	2.7	0.2	439
10 Durango	95.2	2.1	2.1	0	2.1	0.5	947
11 Guanajuato	83.1	11.2	11.2	0.6	3.8	1.4	1322
12 Guerrero	90.8	6	6	0.9	2	0.3	2631
13 Hidalgo	78.7	17.7	17.7	0.3	2.3	1	1430
14 Jalisco	80.4	9.5	9.5	0.6	7.5	2	1718
16 México	76.3	17.5	17.5	0.3	3.4	2.6	2322
16 Michoacán	78.8	13.4	13.4	0.8	5.9	1.1	1876
17 Morelos	89.7	7.7	7.7	0.1	2.3	0.3	1095
18 Nayarit	85.6	4.7	4.7	0.3	6.6	2.9	381
19 Nuevo León	95.5	3.8	3.8	0	0.7	0	447
20 Oaxaca	88.5	7.7	7.7	0.6	2.6	0.6	2377
21 Puebla	81.7	15.7	15.7	0.4	1.5	0.8	2738
22 Querétaro	75.5	19.3	19.3	0.8	3.7	0.8	783
23 Quintana Roo	95.8	1.6	1.6	0.2	1.9	0.5	429
24 San Luis Potosí	82.6	14.5	14.5	0.8	1.8	0.3	1470
25 Sinaloa	93.8	1.8	1.8	0.1	3.7	0.6	1307
26 Sonora	95.4	1.7	1.7	0	2.5	0.4	518
27 Tabasco	78.9	11.6	11.6	0.7	6	2.9	1505
28 Tamaulipas	95.5	2.6	2.6	0	1.4	0.5	582
29 Tlaxcala	66.9	28.9	28.9	0.5	2.6	1.2	426
30 Veracruz	83.3	11.7	11.7	0.7	3.5	0.9	3687
31 Yucatán	94.6	0	0	0	1	0.4	811
32 Zacatecas	87.5	8.4	8.4	0.3	3.7	0.1	969
NACIONAL	84.6	10.8	10.8	0.6	3.2	1.1	38232

FUENTE: INNEZ, ENAL 1996

CUADRO 8.9

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA FRECUENCIA SEMANAL DEL CONSUMO FAMILIAR DE LECHE POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	NO SE CONSUME	DIAS POR SEMANA				N
		1 A 2	3 A 5	6 A 7		
01 Aguascalientes	14.8	12.0	11.8	61.4	466	
02 Baja California	12.1	20.1	20.5	47.3	224	
03 Baja California Sur	12.2	10.5	11.5	65.8	401	
04 Campeche	30.4	20.5	20.5	28.6	1173	
06 Coahuila	21.8	16.1	24.3	37.8	678	
08 Colima	14.6	14.4	15.2	55.8	514	
07 Chiapas	51.0	21.1	12.4	15.5	2566	
08 Chihuahua	8.0	8.0	12.1	72.0	439	
10 Durango	9.1	12.0	18.7	60.2	947	
11 Guanajuato	32.2	11.4	12.3	44.1	1322	
12 Guerrero	38.0	24.0	20.0	18.1	2631	
13 Hidalgo	33.1	19.0	17.2	30.8	1430	
14 Jalisco	15.9	8.4	9.9	65.8	1718	
16 Méjico	37.2	15.0	12.4	35.4	2322	
16 Michoacán	25.6	14.2	15.8	44.5	1876	
17 Morelos	43.7	19.6	13.2	23.6	1095	
18 Nayarit	18.6	16.0	18.4	47.0	381	
19 Nuevo León	18.1	12.3	14.3	55.3	447	
20 Oaxaca	46.4	21.6	13.7	18.3	2377	
21 Puebla	55.1	19.6	10.3	15.0	2738	
22 Querétaro	36.7	13.3	9.1	41.0	783	
23 Quintana Roo	26.8	16.1	21.2	35.9	429	
24 San Luis Potosí	37.9	14.0	12.4	35.7	1470	
26 Sinaloa	15.3	20.0	20.8	43.8	1307	
28 Sonora	11.6	18.1	23.6	46.7	518	
27 Tabasco	37.5	13.8	7.9	40.7	1505	
28 Tamaulipas	12.5	16.7	18.6	52.2	582	
29 Tlaxcala	45.5	17.6	9.2	27.7	426	
30 Veracruz	43.3	16.8	10.2	29.8	3687	
31 Yucatán	54.7	11.1	11.3	22.8	811	
32 Zacatecas	20.7	13.6	11.7	54.0	969	
NACIONAL	35.1	16.7	13.7	34.6	38232	

CUADRO 8.10

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA RAZON DE CONSUMO ESCASO PARA LECHE POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	CONSUMO >= 2 DIAS	PRECIO	NO SE CONSIGUEN			OTRO	N
			NO LES GUSTA	NO LES GUSTA	OTRO		
01 Aguascalientes	81.8	15.2	0.2	2.6	0.2	466	
02 Baja California	81.3	16.1	0.0	2.2	0.4	224	
03 Baja California Sur	92.5	6.5	0.2	0.5	0.2	401	
04 Campeche	65.3	22.2	2.4	9.5	0.6	1173	
06 Coahuila	77.6	14.2	4.6	3.7	0.0	678	
08 Colima	80.2	15.2	0.6	2.7	1.4	514	
07 Chiapas	47.6	32.2	9.7	8.0	2.5	2566	
08 Chihuahua	91.3	6.8	0.9	0.9	0.0	439	
10 Durango	89.2	7.4	0.6	2.0	0.7	947	
11 Guanajuato	67.1	23.8	3.7	4.2	1.1	1322	
12 Guerrero	53.3	33.3	10.1	3.1	0.3	2631	
13 Hidalgo	60.6	29.3	5.0	4.1	1.0	1430	
14 Jalisco	81.8	12.5	2.2	2.2	1.3	1718	
16 Méjico	58.1	33.9	2.3	3.5	2.3	2322	
16 Michoacán	71.2	19.3	5.9	2.8	0.8	1876	
17 Morelos	49.2	43.0	1.9	5.1	0.7	1095	
18 Nayarit	74.0	19.7	1.6	2.4	2.4	381	
19 Nuevo León	76.3	18.1	2.5	2.0	1.1	447	
20 Oaxaca	47.0	34.9	10.3	6.7	1.0	2377	
21 Puebla	43.5	40.9	8.7	6.3	0.6	2738	
22 Querétaro	58.0	35.6	1.9	3.7	0.8	783	
23 Quintana Roo	67.4	15.6	3.0	11.2	2.8	429	
24 San Luis Potosí	58.4	33.6	3.7	3.7	0.5	1470	
26 Sinaloa	82.3	11.3	1.3	4.4	0.7	1307	
28 Sonora	83.0	10.8	2.3	3.3	0.6	518	
27 Tabasco	61.1	29.3	2.3	4.0	3.3	1505	
28 Tamaulipas	82.3	14.1	0.9	2.4	0.3	582	
29 Tlaxcala	44.8	46.5	4.0	4.0	0.7	426	
30 Veracruz	53.6	38.8	1.3	4.0	2.3	3687	
31 Yucatán	52.8	39.8	2.1	4.4	0.9	811	
32 Zacatecas	76.4	19.1	1.9	2.4	0.3	969	
NACIONAL	61.3	28.5	4.6	4.3	1.3	38232	

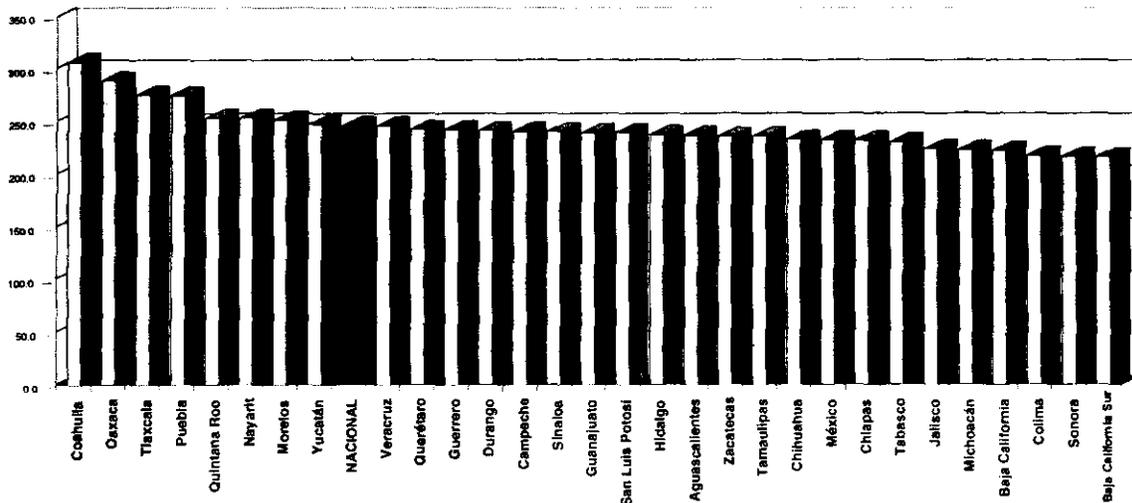
FUENTE: INNEZ, ENAL 1986

consumo de pescado es muy bajo en todo el país, el 18.7% de las familias lo consume de una a dos veces por semana (cuadro 8.11), teniendo un consumo per cápita de 16.2 g (8.12), la variabilidad sumo promedio a nivel estatal, nos muestra una polarización en su ingesta; mientras que los estados de Aguascalientes, Coahuila, Guanajuato, Querétaro, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas su per cápita es menor al 3.5 g (cuadro 8.13) . Estados como Baja California Sur, Quintana Roo y Tabasco rebasan 45 g de consumo individual. Cabe destacar que más del 70% que refiere un consumo menor a dos días por semana la razón principal es por precio o por falta de disponibilidad .

En el 70% de los hogares se consume pollo y carne de res o de cerdo en el 60% de las familias una y dos veces por semana (cuadro 8.14). Con una ingesta por individuo de 35 g y 28 g respectivamente (cuadro 8.15). El motivo de su bajo consumo en la mayoría de las entidades es por cuestiones de precio o porque no se consigue .

El consumo per cápita promedio de maíz por entidad federativa es de 246.6 g (± 110.2). Respecto al consumo de trigo el 95% de las familias refirió consumirlo en algunas de sus formas por lo menos una vez por semana (cuadro 8.16); el consumo per cápita de trigo es de 41.8 g , mostrando variaciones opuestas entre estados cuyo per cápita es menor al 30g como Morelos, Tlaxcala y Guerrero y entidades que es mayor a 110 g como Sonora y Baja California.

CONSUMO PERCAPITA DE MAIZ POR ENTIDAD FEDERATIVA



El consumo per cápita de azúcar es de 54 g a nivel nacional. Se puede observar que la ingesta de azúcar por entidad federativa se mantiene sin variaciones importantes entre los 40 g y 64 g por día (cuadro 8. 17).

CUADRO 8.11

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA FRECUENCIA SEMANAL DEL CONSUMO FAMILIAR DEL PESCADO POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	DIAS POR SEMANA					N
	1 A 2	3 A 5	6 A 7	N		
01 Aguascalientes	84.3	14.8	0.9	0.0	466	
02 Baja California	82.6	15.6	1.3	0.4	224	
03 Baja California Sur	39.7	36.2	18.5	5.7	401	
04 Campeche	55.1	38.1	6.6	0.3	1173	
05 Coahuila	96.8	2.7	0.6	0.0	678	
06 Colima	50.6	44.0	5.3	0.2	514	
07 Chiapas	60.0	33.5	4.9	1.5	2566	
08 Chihuahua	87.7	9.3	2.7	0.2	439	
10 Durango	89.4	9.1	1.0	0.5	947	
11 Guanajuato	94.1	5.1	0.8	0.0	1322	
12 Guerrero	62.6	25.3	10.0	2.0	2631	
13 Hidalgo	84.5	14.1	1.2	0.1	1430	
14 Jalisco	87.8	11.4	0.8	0.1	1718	
15 México	84.5	14.9	0.6	0.1	2322	
16 Michoacán	72.2	22.2	5.0	0.7	1876	
17 Morelos	78.6	18.9	1.8	0.6	1095	
18 Nayarit	52.8	28.6	13.9	4.7	381	
19 Nuevo León	91.7	7.2	1.1	0.0	447	
20 Oaxaca	75.5	19.4	3.6	1.5	2377	
21 Puebla	93.1	6.5	0.3	0.0	2730	
22 Querétaro	95.8	4.0	0.3	0.0	783	
23 Quintana Roo	76.0	17.7	5.6	0.7	429	
24 San Luis Potosí	83.2	6.3	0.5	0.0	1470	
25 Sinaloa	50.1	38.0	9.8	2.1	1307	
26 Sonora	72.2	21.2	6.4	0.2	518	
27 Tabasco	42.7	45.0	11.2	1.1	1505	
28 Tamaulipas	79.0	14.1	3.3	3.6	582	
29 Tlaxcala	90.8	8.9	0.2	0.0	426	
30 Veracruz	62.7	26.9	7.0	3.4	3687	
31 Yucatán	96.3	3.7	0.0	0.0	811	
32 Zacatecas	95.1	4.2	0.5	0.1	969	
NACIONAL	76.3	18.7	3.9	1.1	38232	

CUADROS 8.12 Y 8.13

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE CONSUMO PERCAPITA Y RAZON DE CONSUMO ESCASO DEL PESCADO POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	CONSUMO PERCAPITA			RAZON DE CONSUMO ESCASO					
	MEDIA DE CONSUMO	DESVIACION ESTANDAR	N	CONSUMO MAYOR O IGUAL A 2 DIAS	PRECIO	NO SE CONSIGUE	NO LES GUSTA	OTRO	N
01 Aguascalientes	3.5	12.7	466	5.8	48.7	19.1	23.8	2.6	466
02 Baja California	15.3	25.5	106	10.3	13.8	52.2	17.0	6.7	224
03 Baja California Sur	46.4	60.2	401	58.9	8.2	27.7	3.5	1.7	401
04 Campeche	26.7	50.9	1173	20.6	15.5	60.2	2.9	0.8	1173
05 Coahuila	1.2	8.5	678	14.9	34.4	35.3	6.2	9.3	678
06 Colima	23.2	78.7	514	14.8	33.5	37.7	10.1	3.9	514
07 Chiapas	20.9	55.9	2566	25.0	28.7	36.4	6.5	3.5	2566
08 Chihuahua	4.9	17.6	439	23.5	12.8	45.8	13.0	5.0	439
10 Durango	6.6	82.3	947	18.4	27.9	38.1	11.9	3.7	947
11 Guanajuato	1.6	8.7	1322	12.5	30.1	39.1	15.0	3.3	1322
12 Guerrero	17.9	35.0	2497	22.5	33.9	37.3	5.4	0.9	2631
13 Hidalgo	9.7	39.4	890	6.8	34.2	45.5	8.5	5.0	1430
14 Jalisco	4.6	16.2	1718	6.4	29.0	44.5	13.4	6.6	1718
15 México	5.5	17.4	2322	3.9	50.0	29.1	11.2	5.8	2322
16 Michoacán	20.7	45.0	1167	15.6	29.2	40.1	13.0	2.1	1876
17 Morelos	8.6	27.7	1094	10.9	45.2	27.9	11.2	4.7	1095
18 Nayarit	29.8	52.0	381	28.1	33.6	29.1	7.9	1.3	381
19 Nuevo León	4.3	23.0	447	1.1	26.0	58.8	11.2	2.9	447
20 Oaxaca	27.1	67.8	1216	14.9	26.5	49.6	7.7	1.3	2377
21 Puebla	6.5	52.0	1176	13.4	28.4	49.9	7.4	0.9	2730
22 Querétaro	1.3	7.9	673	1.1	46.1	42.7	8.3	1.8	783
23 Quintana Roo	58.3	45.1	109	18.9	4.9	68.3	4.9	3.0	429
24 San Luis Potosí	5.9	17.4	542	5.9	45.4	38.4	9.3	0.9	1470
25 Sinaloa	31.2	43.7	1103	40.4	17.7	25.7	12.0	4.2	1307
26 Sonora	18.2	30.1	334	14.1	18.5	55.4	9.8	2.1	518
27 Tabasco	77.5	67.4	913	33.4	27.8	26.5	8.8	3.4	1505
28 Tamaulipas	14.5	42.9	546	13.7	39.3	34.0	9.8	3.1	582
29 Tlaxcala	3.4	11.9	426	2.3	53.5	33.6	8.2	2.3	426
30 Veracruz	24.9	47.6	3169	26.3	37.7	27.6	6.5	1.9	3687
31 Yucatán	1.1	7.5	811	21.8	27.5	46.4	3.6	0.7	811
32 Zacatecas	1.9	16.7	968	7.4	20.9	54.3	16.0	1.3	969
NACIONAL	16.2	45.3	31073	16.7	31.9	39.1	9.6	2.9	38232

FUENTE: INMZ, ENAL 1996

CUADRO 8.14

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA FRECUENCIA SEMANAL DEL CONSUMO FAMILIAR DE POLLO Y CARNE DE RES O DE CERDO POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	POLLO DÍAS POR SEMANA				CARNE DE RES O CERDO DÍAS POR SEMANA				N
	1 A 2	3 A 5	6 A 7	N. SE.	1 A 2	3 A 5	6 A 7	N. SE.	
01 Aguascalientes	33.5	62.4	3.6	0.4	37.3	58.4	3.8	0.6	466
02 Baja California	7.1	63.8	22.8	6.3	20.1	54.9	22.3	2.7	224
03 Baja California Sur	18.7	62.3	17.7	1.2	20.4	62.3	15.5	1.7	401
04 Campeche	3.2	78.9	17.8	0.3	19.7	73.9	6.1	0.3	1173
06 Coahuila	32.4	60.0	7.2	0.3	37.0	54.3	8.4	0.3	678
06 Colima	14.4	76.5	8.2	1.0	19.8	68.1	11.5	0.6	514
07 Chiapas	15.0	76.9	8.0	0.1	33.0	61.8	4.9	0.2	2566
08 Chihuahua	39.0	57.2	3.9	0.0	14.4	67.7	15.7	2.3	439
10 Durango	32.4	60.2	6.8	0.6	22.1	61.8	15.2	1.0	947
11 Guanajuato	31.6	63.3	4.4	0.7	38.2	55.4	5.7	0.7	1322
12 Guerrero	18.9	73.4	7.5	0.2	33.6	61.2	5.1	0.2	2631
13 Hidalgo	19.4	77.0	3.1	0.5	37.5	59.7	2.7	0.2	1430
14 Jalisco	30.0	62.6	6.9	0.5	32.0	56.6	10.5	0.9	1718
16 México	22.2	72.5	5.1	0.2	38.8	57.5	3.5	0.2	2322
16 Michoacán	17.9	72.1	9.3	0.7	22.9	65.3	10.9	1.0	1676
17 Morelos	21.2	74.5	4.1	0.2	32.9	62.6	4.4	0.2	1096
18 Nayarit	5.8	76.6	17.1	0.5	16.5	75.3	7.9	0.3	381
19 Nuevo León	20.6	60.9	16.1	2.5	27.7	48.5	20.8	2.9	447
20 Oaxaca	26.5	68.4	4.8	0.2	43.1	51.7	5.0	0.3	2377
21 Puebla	21.6	74.3	3.9	0.1	29.1	67.9	3.0	0.0	2738
22 Querétaro	41.4	56.4	2.2	0.0	58.2	39.5	2.2	0.1	783
23 Quintana Roo	6.8	69.5	21.4	2.3	21.0	71.1	7.2	0.7	429
24 San Luis Potosí	41.7	54.4	3.9	0.0	56.3	40.7	2.9	0.1	1470
25 Sinaloa	18.2	70.1	11.1	0.6	19.6	58.7	19.7	2.0	1397
26 Sonora	30.5	62.9	6.4	0.2	14.5	67.6	17.0	1.0	518
27 Tabasco	8.0	81.7	10.2	0.1	13.7	76.1	10.0	0.1	1606
28 Tamaulipas	30.9	56.5	11.9	0.7	20.4	65.6	12.0	2.1	582
29 Tlaxcala	25.6	69.2	5.2	0.0	45.5	52.8	1.6	0.0	426
30 Veracruz	20.7	71.3	7.4	0.5	35.3	60.8	3.7	0.2	3687
31 Yucatán	10.0	84.2	5.4	0.4	17.1	74.8	7.9	0.1	811
32 Zacatecas	36.9	58.3	4.4	0.3	52.3	41.6	5.8	0.3	969
NACIONAL	23.0	68.7	6.8	0.4	33.0	60.8	6.8	0.5	38232

CUADRO 8.16

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL CONSUMO PERCAPITA DE CARNE DE POLLO Y RES O DE CERDO POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	POLLO DÍAS DE CONSUMO		N	CARNE DE RES O CERDO DÍAS DE CONSUMO		N
	ESTÁNDAR	ESTÁNDAR		ESTÁNDAR	ESTÁNDAR	
01 Aguascalientes	18.9	24.8	466	21.2	27.5	466
02 Baja California	50.8	48.3	183	63.8	49.7	208
03 Baja California Sur	48.4	40.3	401	52.3	41.6	401
04 Campeche	35.5	36.2	1173	53.2	41.1	1173
06 Coahuila	22.6	60.1	678	24.8	28.3	678
06 Colima	29.9	28.3	514	34.4	42.7	514
07 Chiapas	26.7	33.6	2566	40.3	39.5	2566
08 Chihuahua	43.4	38.2	439	27.4	32.3	439
10 Durango	34.1	35.7	947	29.0	33.2	947
11 Guanajuato	23.2	36.4	1322	25.6	36.9	1322
12 Guerrero	21.1	26.5	2631	31.2	32.8	2631
13 Hidalgo	24.4	29.8	1184	31.4	29.0	1301
14 Jalisco	26.3	31.7	1718	27.5	32.1	1718
16 México	21.4	29.1	2322	30.7	32.2	2322
16 Michoacán	38.0	78.0	1659	39.1	80.9	1682
17 Morelos	16.3	20.5	1096	24.3	32.7	1096
18 Nayarit	29.2	27.2	381	39.0	28.9	381
19 Nuevo León	32.2	33.4	447	41.3	42.9	447
20 Oaxaca	30.9	31.5	1651	38.2	39.6	1676
21 Puebla	27.4	25.0	2230	33.0	28.7	2377
22 Querétaro	16.4	25.1	703	22.1	24.8	719
23 Quintana Roo	53.9	43.2	338	67.6	46.7	386
24 San Luis Potosí	20.1	22.6	933	26.0	23.3	1081
25 Sinaloa	38.8	46.1	1224	46.0	53.8	1243
26 Sonora	42.4	54.5	473	34.1	33.2	438
27 Tabasco	57.4	37.7	1311	67.1	48.8	1383
28 Tamaulipas	28.4	29.7	675	35.1	38.3	664
29 Tlaxcala	18.4	27.6	426	27.7	28.5	426
30 Veracruz	22.3	26.0	3469	30.9	35.2	3672
31 Yucatán	24.0	21.4	811	30.7	26.6	811
32 Zacatecas	19.3	29.7	969	23.5	30.7	969
NACIONAL	28.1	37.6	38167	34.9	46.4	34079

FUENTE: INEGI, ENAL 1998

CUADRO 8.16

DISTRIBUCION PORCENTUAL Y FRECUENCIA DE CONSUMO NACIONAL DE TRIGO

ENTIDAD	SI CONSUME	PROMEDIO	D.S	N
01 Aguascalientes	96.5	35.1	23.9	465
02 Baja California	97.8	123.4	100.6	224
03 Baja California Sur	93.5	74.0	72.8	399
04 Campeche	95.9	48.7	47.9	1173
05 Coahuila	95.1	56.7	48.4	676
06 Colima	95.8	42.7	40.3	511
07 Chiapas	91.4	44.9	44.1	2556
08 Chihuahua	97.9	92.0	74.3	439
10 Durango	98.3	63.5	53.3	942
11 Guanajuato	93.8	35.1	43.9	1321
12 Guerrero	95.1	30.1	29.3	2630
13 Hidalgo	97.0	32.1	27.4	1429
14 Jalisco	94.6	39.2	41.8	1717
15 México	96.1	35.8	31.9	2316
16 Michoacán	94.8	36.0	35.0	1876
17 Morelos	92.8	24.9	26.5	1093
18 Nayarit	99.7	42.3	27.8	381
19 Nuevo León	97.8	65.0	47.8	447
20 Oaxaca	94.8	37.9	37.5	2373
21 Puebla	92.5	36.8	36.9	2732
22 Querétaro	92.0	30.7	27.8	783
23 Quintana Roo	95.1	58.9	53.2	429
24 San Luis Potosí	96.3	35.1	34.4	1470
25 Sinaloa	96.2	44.6	42.8	1306
26 Sonora	99.8	110.2	82.6	516
27 Tabasco	95.4	39.5	33.8	1504
28 Tamaulipas	97.1	59.7	49.4	582
29 Tlaxcala	96.7	29.2	24.9	426
30 Veracruz	93.1	37.8	37.5	3685
31 Yucatán	95.7	39.8	36.3	811
32 Zacatecas	97.5	46.3	44.2	969
NACIONAL	94.9	41.82	43.30	38179

CUADRO 8.17

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL CONSUMO PERCAPITA DE AZUCAR EN GRAMOS POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	MEDIA DE CONSUMO	DESVIACION ESTANDAR	N
01 Aguascalientes	40.4	25.6	466
02 Baja California	48.4	27.4	219
03 Baja California Sur	58.0	52.0	401
04 Campeche	61.8	42.1	1173
05 Coahuila	47.9	29.9	676
06 Colima	49.6	33.5	514
07 Chiapas	73.1	51.1	2566
08 Chihuahua	50.7	34.1	439
10 Durango	46.5	30.5	947
11 Guanajuato	45.2	32.6	1322
12 Guerrero	39.9	33.2	2624
13 Hidalgo	57.7	37.2	1416
14 Jalisco	49.3	33.2	1718
15 México	54.4	44.9	2322
16 Michoacán	45.3	37.9	1821
17 Morelos	49.4	33.1	1095
18 Nayarit	51.3	35.1	381
19 Nuevo León	43.5	30.7	447
20 Oaxaca	55.5	36.2	2323
21 Puebla	56.8	37.2	2641
22 Querétaro	43.2	28.4	778
23 Quintana Roo	56.8	34.9	422
24 San Luis Potosí	51.8	34.1	1437
25 Sinaloa	45.4	37.9	1278
26 Sonora	47.7	26.6	517
27 Tabasco	85.1	48.1	1491
28 Tamaulipas	48.4	26.7	580
29 Tlaxcala	46.5	31.0	426
30 Veracruz	63.9	38.2	3648
31 Yucatán	40.9	25.2	811
32 Zacatecas	42.8	28.7	969
NACIONAL	54.0	39.0	37669

FUENTE: INNEZ, ENAL 1996



9. CONSUMO DE LA MUJER RESPONSABLE DE LA ALIMENTACION FAMILIAR DEL DÍA ANTERIOR

Se presentan los alimentos consumidos por la mujer el día anterior en los cuadros siguientes.

Consumo de Frutas y Verduras

Las verduras más consumidas son el jitomate, el chile y la cebolla, base de la preparación de salsas y ensaladas, se consumieron entre un 74 y 79% por las mujeres responsables del hogar.

La ingesta de otras verduras como la papa, calabaza, nopal y zanahoria entre otras, varió su consumo promedio entre 2.6 hasta un 25.4%.

El consumo de frutas fue menor al 30% en cualquier variedad referida a nivel nacional. Las frutas y verduras que se reportaron con mayor frecuencia son la naranja y el plátano, 28.7 y 28.8% respectivamente (cuadro 9.1).

Consumo de Cereales y Granos

La ingesta de tortillas a nivel nacional es del 91.9% siendo los estados que refieren menor consumo Baja California, Sonora y Baja California Sur cuyo consumo es por debajo del 80%. El 25.6% de las mujeres informaron que consumieron arroz el día anterior, destacando un consumo mayor del 50% para los estados de Quintana Roo y Tabasco. Para el resto de los cereales (atole, tamales, sopa de pasta y panes dulce y blanco entre otros) su consumo varía entre un 4.2% y un 24.9%.

Respecto al consumo de frijol el 75.2% de las mujeres responsables de la alimentación familiar, refirieron haberlo consumido el día anterior, cabe destacar que entidades como Tabasco (45.8%), Estado de México (51.5%) y Tlaxcala (58.5%) su consumo es menor al esperado. El consumo de otras leguminosas no es muy frecuente (cuadro 9.2).

Consumo de Alimentos de Origen Animal

La fuente principal de obtención de proteínas de origen animal en esta población es a través del huevo el cual lo consumieron en promedio el 44.9% de las mujeres. En estados como Jalisco y Guanajuato su consumo fue menor del 30% en contraste con Chihuahua y Durango cuyo consumo promedio es del 70%; en orden de frecuencia el alimento más consumido de este grupo después del huevo, es la leche con un 36.5%. Cabe destacar que su consumo tiene variaciones muy amplias desde Yucatán en donde la ingieren un 17% de la

mujeres hasta Chihuahua en donde el 78.4% de estas amas de casa reportaron haber tomado leche el día anterior. El porcentaje de la ingesta de carne y pollo fue muy similar, 18.2% en promedio para cada uno. El consumo de alimentos marinos es poco frecuente, así como el de embutidos y chicharrón. (cuadro 9.3).

Consumo de Grasa

La manteca de cerdo se consumió por 20.3% del total de las encuestadas, observando que al desagregar a nivel estatal, en el Estado de México fue del 4.1% y en el polo opuesto Aguascalientes con el 64.6%. La utilización de aceite en la preparación de los alimentos fue referida en el 61.1% de los casos, siendo mayor del 70% para las entidades de México, Tlaxcala, Sonora, Tabasco, Coahuila, Morelos y San Luis Potosí. Alimentos como la mayonesa, crema, mantequilla y margarina su consumo es escaso (cuadro 9.4).

Consumo de Alimentos Industrializados

A nivel nacional el 76.4% de la población femenina responsable del hogar registro consumir azúcar el día anterior, el 59.3% café y el 26.6 % refresco. El consumo de otros productos industrializados como frituras, pasteles y dulces fueron reportados por un mínimo porcentaje de la población (cuadro 9.5).

CUADRO 8.1

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL CONSUMO DE VERDURAS Y FRUTAS, DE LA MUJER RESPONSABLE DEL HOGAR, POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	CHILE	JUJUMAIL	GUAYULA	VERBUJAL DE	INDIA	YAPA	CARIBI O	YUCA	ZARANDIA	VAHONIA	NOBARRIA	BIATIA	RANCO	GUJA	N.
01 Aguascalientes	83	85.6	70.8	10.8	11.6	23.4	2.6	5.4	20.1	10.9	18.9	0.8	0.8	24.9	466
02 Baja California	87.9	83.9	70	42.9	17.9	52.2	3.1	20.1	31.4	37.5	35.7	9.4	9.4	21.4	274
03 Baja California Sur	71.1	81.3	73.8	41.9	10	51.4	6.2	31.4	30.2	51.4	30.2	4	4	22.9	401
04 Campeche	60.5	66.2	70.2	6.8	1.1	24.5	3.8	10.6	11.1	52.3	26.6	0.7	0.7	7.8	1172
05 Coahuila	88.1	88.1	78.5	12.1	6.3	54.6	0.7	11.1	14.9	23.7	23.7	1.8	1.8	20.6	678
06 Colima	76.6	87.7	80	20.2	8.7	24.3	1.2	17.3	16	22	30.2	1.4	1.4	20.6	514
07 Chiapas	63.3	66.2	66.7	21.8	1.1	25.8	0.9	8.3	4.3	34.5	34.5	2.4	2.4	11	2566
08 Chihuahua	69.5	78.3	76.2	20.3	1.6	68.3	2.2	13	13.9	17.5	30.3	0.7	0.7	48.2	436
09 Durango	85.2	84.3	81.5	20.9	2.9	45.8	1.6	13.9	16.5	30.3	38.6	1.1	1.1	27.7	847
10 Guanajuato	84.8	84.8	81.5	20.9	2.9	45.8	1.6	13.9	16.5	30.3	38.6	1.1	1.1	27.7	847
11 Guerrero	82.7	81.9	82.7	17.5	14.5	11.5	0.9	1.8	1.8	19.4	21.6	1.7	1.7	18.1	1470
12 Hidalgo	85.4	81.3	80	16.9	11.4	23	0.6	0.6	16.1	34.4	33.9	1.2	1.2	22	1430
13 Jalisco	75.6	84	71.9	12.3	5.2	19.3	1.9	12.6	16.5	12.3	19	0.7	0.7	24.3	1718
14 Mexico	77.5	81	78.7	15.6	11.8	24.3	0.3	8.1	10.7	16.5	10.7	1.2	1.2	28.7	2322
15 Michoacán	82	84.8	73.8	12.7	10.9	28.2	1.8	16.7	32.1	20.6	32.1	0.4	0.4	24.6	1876
16 Morelos	80.3	75.7	75	10.8	13.2	20.5	0.8	7.8	11.9	7.8	20.3	39.1	39.1	17.3	1005
17 Nayarit	70.3	87.9	85.3	14.2	5.5	26.5	2.4	17.3	10	28.8	40.2	0.3	0.3	23.6	381
18 Nuevo Leon	80.9	78.4	68	12.1	1.1	34	0.4	4.7	16.8	2.9	6.4	8.7	8.7	46.7	467
19 Oaxaca	78.6	73.9	101	9.9	16.7	0.9	3.9	12.4	34.6	33.6	39.8	0.8	0.8	19.1	2377
20 Puebla	86.6	83.5	81.3	13.8	8.4	29.3	1.5	6.1	12.3	60.3	39.8	1.2	1.2	11.7	2728
21 Querétaro	80.1	78.3	71.9	7.8	15.3	22.7	0.4	5	12.3	16.7	21.9	0.5	0.5	15.8	783
22 Quintana Roo	81.8	81.8	79.5	14	3.3	26.8	1.7	16.6	13.8	72.7	38	1.4	1.4	6.5	429
23 San Luis Potosí	84.8	81.8	79.5	14	3.3	26.8	1.7	16.6	13.8	72.7	38	1.4	1.4	6.5	429
24 Sinaloa	58	82.2	79.4	18.7	3.7	34.7	1.8	16.8	23.3	25.2	20.6	1.7	1.7	17.7	1670
25 Sonora	59.8	69.8	71.8	21.8	0.8	51	0.8	16	18	18	18.1	0.2	0.2	21	1518
26 Tabasco	40.4	60.6	81.2	6.8	0.3	18.2	0.5	7.8	58.8	32.4	32.4	0.5	0.5	7.7	1606
27 Tamaulipas	80.9	87.6	77.7	19.8	12.9	37.5	1.2	0.6	16.2	37.1	34.2	1.4	1.4	5.8	862
28 Tlaxcala	76.8	81	82.9	16.4	14.6	37.6	0.9	0.9	16.7	21.8	39.7	1.2	1.2	24.2	458
29 Veracruz	83.2	81.4	78.9	7.6	4.3	16.7	2.8	3.3	7.3	45.5	31.5	1.1	1.1	7.4	3687
30 Yucatán	75	84.4	67	10.1	0.2	9.6	1.6	6.2	6.2	46.4	14.8	0.4	0.4	9.6	811
31 Zacatecas	86.1	84.4	77.5	13.4	6.7	35.4	2.2	9.8	17	9.7	28.1	1	1	23.3	949
NACIONAL	78.3	78.8	74.8	14.4	8.9	26.4	2.5	8.3	13.7	28.8	28.8	1.6	1.6	17.6	36333

CUADRO 8.2

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL CONSUMO DE CEREALES Y GRANOS, DE LA MUJER RESPONSABLE DEL HOGAR, POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	TEHUILLAL DE	ARQUE	TAMALIS	DAN	HUANGO	DAN	TEHUILLAL DE	SOPAR	GALITAN	AMBYZ	3. HUBUN	GUJAN	GUJAN	GUJAN	TOTAL
01 Aguascalientes	84.8	10.7	1.7	14.8	18	1.7	33.5	8.8	24.5	87.3	3.6	3.6	3.6	488	
02 Baja California	62.1	15.6	6.4	17.8	15.6	43.8	32.6	28.3	35.6	82.0	6.3	18.3	18.3	224	
03 Baja California Sur	77.1	10	9.2	20.7	21.4	0	28.7	21.9	46.9	80.3	10.7	11.7	11.7	401	
04 Campeche	82.3	16.7	6.6	10.3	19.2	0	18.3	30.6	30.2	86.6	4.3	0.9	0.9	1179	
05 Coahuila	89.8	11.5	1.9	21.1	22.6	24.6	48.4	22.6	32.2	84.8	1.3	4.1	4.1	678	
06 Colima	84.2	8.9	3.3	18.5	29.4	2.1	25.5	28.5	24.8	70.2	6.2	4.5	4.5	614	
07 Chihuahua	84.2	15.8	4.8	9.4	30.6	35.1	39.4	25.7	23.9	88.5	5.7	17.1	17.1	2889	
08 Durango	84.2	14.9	5.8	25.4	31.3	9.3	48.7	28.8	36	91.7	6.0	12.5	12.5	947	
09 Guanajuato	83.1	15.4	2	16.1	16.6	1.7	26	9.2	36	80.3	6.7	2.9	2.9	1322	
10 Guerrero	84.7	12.6	6.4	8.3	26.9	0.8	12.3	10.7	20.2	69.7	1.2	0.9	0.9	2931	
11 Hidalgo	80.6	18.1	10.5	27.5	25.6	1	26.7	11.1	19.1	72.7	4.8	1.5	1.5	1430	
12 Jalisco	81.7	6.0	3.8	9.3	18.2	1.5	18.4	10.5	21.3	83.2	3.1	6.1	6.1	1718	
13 Mexico	91.9	12.2	1.9	28.2	13.3	0.9	27	2.8	18.3	51.5	6.9	1.3	1.3	2322	
14 Michoacán	92	18.6	4.1	25.4	25.0	2.9	26.7	15.3	22.2	70.7	6.1	4.1	4.1	1878	
15 Morelos	84.1	12.6	4.2	14.2	22.3	0.7	16.9	9.4	17.1	83.8	3.1	1.2	1.2	1095	
16 Nayarit	94.8	12.6	5.5	19.2	33.1	0.8	26.8	39.1	25.7	99.2	3.9	5.2	5.2	381	
17 Nuevo Leon	88.1	14	2.9	8.3	13	13.6	19.2	9.2	32.4	78.3	0.9	2.7	2.7	447	
18 Oaxaca	93	25.9	9.3	11.7	27.7	2.7	25.1	8.2	21.8	70.3	3.3	1.1	1.1	2778	
19 Quintana Roo	84.8	17.4	14.8	17.4	21.4	0.4	25.1	11.2	21.6	65.1	4.3	1.2	1.2	738	
20 Sinaloa	84.8	17.4	14.8	17.4	21.4	0.4	25.1	11.2	21.6	65.1	4.3	1.2	1.2	738	
21 Sonora	84.8	17.4	14.8	17.4	21.4	0.4	25.1	11.2	21.6	65.1	4.3	1.2	1.2	738	
22 Tabasco	87.4	21.6	13.5	23.5	23.5	3.5	18.9	28.8	53.8	78.8	1.4	2.3	2.3	429	
23 Tamaulipas	85.6	15.2	4.4	16.4	23.1	1.7	31.2	17.1	20.9	84.8	4.3	7.4	7.4	1470	
24 San Luis Potosí	80.0	11.2	6.7	6.0	16.2	8.9	17.2	8.3	17.8	78.5	6.7	4	4	1307	
25 Sonora	71	6	4.1	7.7	8.5	45.6	17.2	8.3	17.8	84	4.2	6	6	618	
26 Tlaxcala	84.4	21.2	7.8	3.6	13.7	2.4	24.7	57.9	46.8	46.8	1.1	1.1	1.1	1505	
27 Veracruz	94.5	13.9	7	11.3	28.2	1.8	36.2	36.5	36.5	87.0	4.8	8.1	8.1	682	
28 Yucatán	90.9	21.8	2.6	25.8	15	1.4	46.7	5.2	20.4	58.5	12	2.1	2.1	469	
29 Zacatecas	89.8	16.3	10.3	7.6	28.1	1.5	18.9	29.1	26.1	81	8.1	2.9	2.9	3687	
30 Yucatán	89.8	26.5	4.9	38.2	22.7	1.4	17.3	35	18	70.8	3	0.1	0.1	811	
31 Zacatecas	85.8	16.7	3.7	19.9	22.7	3.9	29.9	25.9	25.9	88.4	6.2	7.8	7.8	965	
NACIONAL	81.9	17.8	8.3	14.5	24.8	4.1	24.8	14.8	25.8	78.3	4.7	3.1	3.1	36333	

FUENTE: INEGI, ENAH, 1984

CUADRO 9.3

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL CONSUMO DE ALIMENTOS DE ORIGEN ANIMAL, DE LA MUJER RESPONSABLE DEL HOGAR, POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	POLLO	CARNE	CH. CHARRON	EMBUTIDOS	HUEVO	PESCADOS O MARISCOS	ATUN O SARDINA	LECHE	QUESO	N
01 Aguascalientes	9.4	14.6	3.0	5.2	41.0	0.6	2.4	50.4	13.5	466
02 Baja California	30.8	28.6	8.9	27.2	58.9	3.6	8.0	54.5	26.3	224
03 Baja California Sur	26.9	37.4	3.0	21.9	52.1	25.2	11.7	64.1	31.2	401
04 Campeche	31.1	18.2	2.9	2.8	50.8	10.3	3.7	31.5	5.9	1173
05 Coahuila	14.7	17.7	5.2	18.9	64.7	0.3	8.6	44.2	20.1	678
06 Colima	19.1	29.2	7.2	5.1	39.7	8.8	4.9	58.6	36.0	514
07 Chiapas	26.5	15.6	3.2	1.6	49.5	10.4	5.0	21.5	16.2	2566
08 Chihuahua	10.8	31.4	2.5	31.0	69.9	2.5	6.2	78.4	32.8	439
10 Durango	15.7	28.8	5.4	18.7	71.8	0.7	6.5	69.6	35.9	947
11 Guanajuato	14.5	13.7	3.9	5.3	29.8	0.5	1.2	36.3	6.9	1322
12 Guerrero	17.6	14.4	3.0	2.3	48.7	9.9	2.1	24.6	25.2	2631
13 Hidalgo	19.8	11.5	3.6	4.1	40.6	1.9	2.4	40.3	11.6	1430
14 Jalisco	16.0	25.7	2.5	3.9	29.7	3.3	1.7	60.4	18.1	1718
15 México	19.1	14.5	3.5	5.0	32.7	2.7	2.1	35.4	8.3	2322
16 Michoacán	21.0	26.2	3.9	4.5	39.1	5.3	2.6	48.0	20.0	1876
17 Morelos	5.5	19.6	4.0	5.4	45.4	3.7	0.8	24.4	19.4	1095
18 Nayarit	21.3	25.2	5.2	10.8	50.9	21.3	7.9	60.4	40.4	381
19 Nuevo León	13.6	33.3	2.0	13.2	57.9	0.9	0.9	47.7	7.6	447
20 Oaxaca	15.4	13.1	2.2	1.7	46.9	6.2	1.6	23.7	17.5	2377
21 Puebla	19.5	13.4	4.7	1.3	46.3	0.8	4.2	22.0	7.1	2738
22 Querétaro	14.2	13.2	6.0	5.7	32.6	0.4	2.8	33.3	10.2	783
23 Quintana Roo	37.3	11.4	3.5	1.6	67.6	5.1	2.8	49.4	9.3	429
24 San Luis Potosí	10.8	10.7	3.3	8.7	49.0	0.9	2.8	37.3	22.5	1470
25 Sinaloa	14.7	31.4	4.6	20.5	58.3	12.3	7.5	44.1	38.5	1307
26 Sonora	12.0	34.7	3.7	18.7	57.5	6.9	4.6	42.7	37.5	518
27 Tabasco	25.5	27.4	2.9	2.1	32.2	14.9	3.5	29.4	4.3	1505
28 Tamaulipas	17.0	29.6	3.6	17.4	65.1	6.7	4.6	59.5	22.5	582
29 Tlaxcala	19.7	11.5	6.3	3.5	37.3	2.6	4.9	34.3	7.5	426
30 Veracruz	20.1	15.1	4.1	2.6	43.4	10.6	3.5	31.5	12.6	3687
31 Yucatán	21.8	14.5	3.7	2.3	50.8	0.4	0.9	17.0	2.8	811
32 Zacatecas	11.7	15.7	3.4	8.5	52.7	0.8	4.3	46.0	23.8	969
NACIONAL	18.4	18.1	3.7	5.9	44.9	5.8	3.4	36.5	16.6	38232

FUENTE: INNSZ, ENAL 1996

CUADRO 9.4

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL CONSUMO DE GRASAS, DE LA MUJER RESPONSABLE DEL HOGAR, POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	MANTECA DE CERDO		CREMA Y MANTÉQUILLA		MARGARINA	N
01 Aguascalientes	64.6	4.3	4.3	32.6	0.0	466
02 Baja California	41.1	11.6	25.4	58.5	8.9	224
03 Baja California Sur	35.9	0.0	29.4	60.8	9.0	401
04 Campeche	20.1	0.9	2.9	59.5	1.1	1173
05 Coahuila	8.0	4.7	8.7	77.1	3.1	678
06 Colima	16.0	10.5	5.1	65.4	2.7	514
07 Chiapas	5.1	5.0	2.8	58.6	0.6	2566
08 Chihuahua	30.1	17.5	17.3	53.1	9.3	439
10 Durango	47.4	7.8	13.9	51.6	3.8	947
11 Guanajuato	25.6	2.3	2.3	41.8	0.3	1322
12 Guerrero	18.1	3.9	1.6	55.8	0.4	2631
13 Hidalgo	13.6	2.4	1.9	64.8	1.0	1430
14 Jalisco	34.5	5.8	2.4	46.9	0.8	1718
15 México	4.1	1.6	1.0	70.8	0.7	2322
16 Michoacán	32.2	7.7	4.0	46.9	1.4	1876
17 Morelos	10.9	6.3	3.0	79.4	0.5	1095
18 Nayarit	47.0	4.7	1.6	53.3	2.4	381
19 Nuevo León	19.5	1.8	3.6	62.0	0.9	447
20 Oaxaca	8.2	1.9	2.0	65.1	0.5	2377
21 Puebla	35.1	2.3	2.1	53.4	0.6	2738
22 Querétaro	13.9	2.3	1.9	68.2	0.4	783
23 Quintana Roo	24.2	2.6	4.7	69.2	1.6	429
24 San Luis Potosí	15.9	2.4	4.7	77.9	1.0	1470
25 Sinaloa	21.9	4.8	6.5	62.6	1.6	1307
26 Sonora	9.5	5.8	5.0	73.7	4.1	518
27 Tabasco	5.3	1.1	2.6	77.1	1.1	1505
28 Tamaulipas	6.2	6.9	9.6	86.3	2.4	582
29 Tlaxcala	23.2	5.4	4.0	71.8	0.7	426
30 Veracruz	17.5	1.3	2.3	69.1	0.8	3687
31 Yucatán	22.7	2.1	1.0	44.0	1.2	811
32 Zacatecas	50.7	3.6	8.5	38.6	1.2	969
NACIONAL	20.3	3.7	3.7	60.4	1.2	38232

FUENTE: INNSZ, ENAL 1996

CUADRO 9.6

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL CONSUMO DE ALIMENTOS INDUSTRIALIZADOS, DE LA MUJER RESPONSABLE DEL HOGAR, POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD	AZÚCAR	DULCES O CHOCOLATES	CAFÉ	REFRESCOS EMBOTELLADOS	OTRAS BEBIDAS ALCOHOLICAS	CERVEZA	PULQUE	PASTELILLOS DE BOLSA	PAN DE CAJA	FRITURAS DE BOLSA	VITAMINAS O TONICOS	TOTAL
01 Aguascalientes	57.7	3.4	29.8	30.7	0.2	0.6	0.0	2.8	0.9	6.2	2.8	466
02 Baja California	79.0	8.9	81.2	57.1	0.9	1.3	0.0	4.5	10.3	13.8	12.1	224
03 Baja California Sur	75.1	15.2	67.1	26.2	3.2	5.5	0.2	7.5	5.7	14.7	5.5	401
04 Campeche	83.7	6.0	67.3	38.4	0.2	0.9	0.0	2.0	1.0	6.6	4.3	1173
05 Coahuila	75.4	11.1	68.6	48.2	0.1	2.8	0.3	1.8	2.5	15.6	3.7	678
06 Colima	74.3	8.0	54.3	36.6	1.2	5.4	0.2	2.1	5.8	7.8	8.2	514
07 Chiapas	80.1	4.1	81.3	11.6	0.4	1.4	0.3	0.6	0.9	2.8	3.0	2566
08 Chihuahua	90.2	13.7	80.2	50.3	0.7	1.6	0.0	3.4	6.4	12.1	11.8	439
10 Durango	82.5	10.3	69.6	54.6	1.2	3.3	0.3	4.9	6.2	21.2	9.9	947
11 Guanajuato	56.6	4.5	30.7	32.6	0.2	0.7	0.0	2.0	1.7	5.6	2.3	1322
12 Guerrero	52.6	3.4	47.1	37.4	0.4	2.0	0.2	1.9	0.5	3.8	4.7	2631
13 Hidalgo	84.6	5.4	63.1	15.0	1.3	1.2	9.5	1.3	1.0	4.3	3.2	1430
14 Jalisco	66.6	3.6	32.4	25.6	1.6	0.9	0.0	1.4	2.9	3.7	1.7	1718
15 México	77.8	3.7	34.4	12.6	0.3	0.7	3.4	0.9	0.7	1.9	1.3	2322
16 Michoacán	65.2	7.8	29.3	39.4	0.6	3.2	0.7	2.4	3.8	11.3	5.1	1876
17 Morelos	82.6	5.6	53.1	26.6	0.5	0.7	0.5	1.6	1.0	3.9	3.7	1095
18 Nayarit	86.4	8.4	64.3	31.2	0.5	4.7	0.3	4.2	1.8	11.3	8.4	381
19 Nuevo León	74.7	1.1	68.5	36.0	0.0	0.0	0.0	1.6	1.8	2.2	2.1	447
20 Oaxaca	83.6	5.3	73.2	20.9	1.0	0.7	0.2	1.5	0.8	4.2	2.1	2377
21 Puebla	81.8	4.7	63.1	22.2	0.8	2.4	2.4	0.9	1.1	4.3	2.6	2738
22 Querétaro	73.9	7.3	52.7	39.0	0.5	2.8	8.0	1.9	1.7	5.6	4.0	783
23 Quintana Roo	89.3	7.0	76.7	37.1	0.5	3.0	0.2	2.1	0.7	9.1	6.5	429
24 San Luis Potosí	78.6	7.7	67.6	36.0	0.4	2.5	0.4	1.8	2.1	10.5	7.9	1470
25 Sinaloa	62.9	8.7	64.8	36.1	0.7	1.3	0.2	2.4	2.2	7.4	7.1	1307
26 Sonora	80.7	6.4	77.8	29.2	0.4	0.2	0.0	2.9	2.7	5.2	2.7	518
27 Tabasco	89.0	5.5	78.9	9.0	0.1	1.7	0.0	1.7	1.3	4.7	4.4	1505
28 Tamaulipas	82.0	11.3	71.1	53.1	0.3	1.2	0.0	5.2	4.3	12.9	5.8	582
29 Tlaxcala	80.0	11.3	29.3	16.0	0.2	1.2	1.6	3.1	1.9	5.6	1.2	426
30 Veracruz	87.3	4.1	80.2	16.7	0.5	1.5	0.1	1.2	1.1	3.6	3.5	3687
31 Yucatán	80.8	5.2	69.9	29.0	0.5	0.6	0.0	0.5	0.1	4.6	6.2	811
32 Zacatecas	64.0	6.1	41.9	39.0	0.5	2.5	0.1	2.6	3.9	10.5	5.8	969
NACIONAL	76.4	6.7	59.3	28.6	0.6	1.8	1.2	1.8	1.8	6.0	4.0	38232

FUENTE: INNSZ, ENAL 1999

10. CARACTERISTICAS DE LA ALIMENTACION DE LA POBLACION ESTUDIADA

La información cuantitativa acerca de la alimentación consumida por la población estudiada, su valor macronutricional, así como la adecuación del consumo respecto a lo recomendable se obtuvo mediante el método de recordatorio de 24 hrs. de los alimentos el día anterior.

El recordatorio de un día es un método retrospectivo, que consiste en registrar mediante una entrevista todos los alimentos consumidos el día inmediato anterior, por los miembros del hogar, por lo que subestima el consumo familiar global al excluir los alimentos ingeridos fuera de la casa; de igual forma tiende a subestimar el consumo de alimentos realizados por los miembros de la familia fuera de los tiempos formales de comida (refrescos, frituras, golosinas, bebidas alcohólicas, etc.) y que no pueden ser fehacientemente referidos por el ama de casa, quien por lo general dio cuenta del consumo familiar de alimentos.

Los sesgos de información, memoria, apreciación de cantidades, atención, nivel cultural, interés del entrevistado, así como la existencia de consumo francamente atípicos del día anterior a la aplicación de la encuesta, hicieron necesario su validación. De acuerdo con ello se decidió descartar aproximadamente un 25% de las encuestas cuya adecuación, consumo/recomendación de energía estuvo fuera del rango de .50 a 1.50, a fin de minimizar los errores sistemáticos y mejorar el control de la calidad en el registro de los datos.

A través de muestreo aleatorio, se seleccionaron tres familias por comunidad, de las 50 familias seleccionadas previamente para el levantamiento de la cédula básica. El total de encuestas que se reportan a nivel familiar son 1625.

La información referente a la alimentación, fue procesada de acuerdo con las recomendaciones establecidas en la décima revisión de las Recommended Daily Allowances de Estados Unidos y las tablas de valor nutritivo de los alimentos mas frecuentemente consumidos en México, del INNSZ.

Para el reporte de esta información se agruparon los estados de la República en 5 zonas:

Zona 1 Noroeste (Baja California, Sonora, Chihuahua, Sinaloa y Durango).

Zona 2 Noreste (Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas, Zacatecas, San Luis Potosí y Aguascalientes).

Zona 3 Centro Occidente (Nayarit, Jalisco, Colima, Guanajuato, Querétaro y Michoacán).

Zona 4 Centro (México, Hidalgo, Tlaxcala, Puebla y Veracruz)

Zona 5 Sur (Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Tabasco, Campeche, Yucatán y Quintana Roo).

En el estado de Baja California Sur no se levantaron encuestas de recordatorio de 24 horas.



CONSUMO PERCAPITA Y ADECUACION DE ENERGIA Y NUTRIMENTOS.

En los cuadros 10.1 y 10.2 se reportan los promedios y desviación estándar del consumo per cápita y el porcentaje de adecuación de energía, fibra y algunos nutrientes, consumidos por las familias según la zona en la cual se incluyó el estado.

El promedio en el consumo per cápita de energía a nivel nacional fue de 1,909.6 Kcal, con un porcentaje de adecuación de 87.3% de la recomendación. El mayor consumo de energía se observa en la zona Noroeste con 2,027.3 Kcal, después en la zona Centro Occidente con 1,931.9 Kcal, la zona Centro con 1,898.4 Kcal; en cuarto término se encuentra la zona Noreste con 1,881.3 Kcal y el consumo más bajo lo registró la zona Sur con 1,872 Kcal. Su adecuación se encuentra entre el rango de 86.7 y 89%. Como ya se mencionó dichas adecuaciones son referentes al consumo de alimentos en el hogar, y no necesariamente representan un consumo deficiente de energía.

El consumo de proteínas, muestra una media de 61 g a nivel nacional; la zona noroeste refirió el mayor consumo 69.3 g, la zona Centro Occidente 62.8 g, el sur 60.9 g y la zona centro y noreste con ingestas de 58.7 g y 57.9 g respectivamente.

Respecto al consumo de lípidos no se observó una ingesta excesiva, el promedio de consumo de grasas totales fue de 49.2 g. Es importante señalar que en la zona Noroeste se registró el mayor consumo en casi 63 g, en orden descendente la zona Noreste reportó 52.3 g; para el resto de las zonas el consumo varió entre 45 y 47 g.

El consumo de colesterol se encuentra dentro de las recomendaciones, 244.5 g a nivel nacional. La zona Noroeste es la que muestra mayor consumo 338.2 g, las zonas centro y del sur reportaron consumos de 249.7g y 258.3 g respectivamente.

A nivel nacional se registró en promedio un bajo consumo de fibra, de la dieta de las familias de la población rural. En ninguna de las zonas el promedio superó los 21 g y el global se ubica en los 18 g. Es importante destacar que las zonas del Norte del país son las que muestran menor consumo de fibra, la mitad del consumo recomendable para la prevención de enfermedades crónicas no transmisibles, y considerando que son las zonas del país en donde existen mayores consumos de energía y lípidos se podrían considerar regiones en riesgo.

Respecto al consumo de algunos micronutrientes como el retinol y el hierro, se observa que el consumo de hierro en promedio es de 19.7 g ; al desagregar por zonas dicho consumo éste varía entre los 18.4 g y 20.5 g a nivel nacional.

CUADRO 10 1

PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR DEL CONSUMO DE ENERGIA, FIBRA Y NUTRIMENTOS CONSUMIDOS EN EL HOGAR EL DIA ANTERIOR

FIBRA, ENERGIA Y NUTRIMENTOS	ZONAS GEOGRAFICAS											
	NOROESTE n= 181		NORESTE n= 224		CENTRO OCCIDENTE n=331		CENTRO n= 476		SUR n= 453		NACIONAL n= 1665	
	MEDIA	D.E	MEDIA	D.E	MEDIA	D.E	MEDIA	D.E	MEDIA	D.E	MEDIA	D.E
FIBRA	15.1	7.9	15.8	6.6	21.1	13.5	18.4	11.3	17.9	8.8	18.1	10.5
ENERGIA	20.3	634.4	1881.3	564.6	1931.9	607.6	1898.4	576.6	1872.0	590.0	1909.6	592.5
CARBOHIDRATOS	297.8	105.9	299.5	101.9	320.5	119.0	314.5	106.8	309.1	108.9	310.4	109.3
PROTEINA	69.3	25.1	57.9	21.2	62.9	24.4	58.8	23.0	60.9	23.4	61.2	23.6
LIPIDOS	63.0	33.5	52.3	31.3	47.2	29.0	47.4	30.7	45.4	27.9	49.2	30.5
COLESTEROL	338.2	275.5	219.8	214.8	183.6	213.0	249.7	265.5	258.3	260.8	244.5	252.6
HIERRO	18.6	6.8	18.4	6.3	20.2	8.5	20.6	7.7	19.5	8.5	19.7	7.9
RETINOL	387.7	451.3	440.7	341.7	683.2	658.2	653.5	1049.8	453.9	761.6	547.6	818.2

FUENTE INNSZ ENAL 96

16

CUADRO 10 2

PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR DE LA ADECUACION CONSUMO / RECOMENDACION DE LOS ALIMENTOS CONSUMIDOS EN EL HOGAR EL DIA ANTERIOR, SEGUN ZONAS GEOGRAFICAS

ENERGIA Y NUTRIMENTOS	ZONAS GEOGRAFICAS											
	NOROESTE n= 181		NORESTE n= 224		CENTRO OCCIDENTE n=331		CENTRO n= 476		SUR n= 453		NACIONAL n= 1665	
	MEDIA	D.E	MEDIA	D.E	MEDIA	D.E	MEDIA	D.E	MEDIA	D.E	MEDIA	D.E
ENERGIA	89.07	24.73	86.85	23.57	87.66	25.11	86.71	25.10	87.11	24.05	87.29	24.56
PROTEINA	155.58	51.93	139.63	48.30	149.35	56.12	139.99	53.01	149.55	54.32	146.10	53.52
HIERRO	157.17	54.54	160.69	52.88	173.08	68.65	177.12	65.31	170.51	70.53	170.14	65.16
RETINOL	50.51	62.16	58.81	44.50	69.74	104.85	87.06	141.47	61.49	104.83	72.86	108.59

FUENTE: INNSZ, ENAL 96

El consumo de retinol a nivel global es de 547.6 mcg Eq, su ingesta muestra deficiencias importantes en algunas zonas del país de acuerdo a la recomendación.

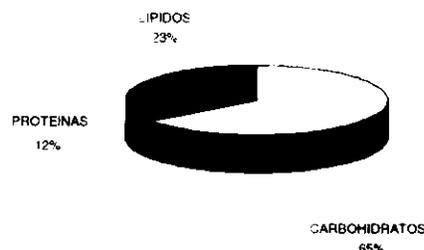
CONTRIBUCION PORCENTUAL DE LOS MACRONUTRIMENTOS DE ACUERDO AL CONSUMO DE KILOCALORIAS DEL DIA ANTERIOR

La contribución porcentual de las proteínas, hidratos de carbono y lípidos, de acuerdo al consumo de kilocalorías a nivel familiar se presenta por zonas en el cuadro 10.3.

En todas las zonas del país, obtiene su principal fuente de energía a través de los hidratos de carbono (63.9%), de los lípidos obtiene un 22.7% y de las proteínas un 12.1%, siendo este porcentaje el mínimo recomendado de consumo de proteínas.

Los estados del noreste y del centro registraron un consumo de proteínas menor al 12% .

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE PROTEINAS, CARBOHIDRATOS Y GRASAS DE ACUERDO AL DE KILOCALORIAS DEL DIA ANTERIOR A NACIONAL



CUADRO 10.3

PORCENTAJE DE PROTEINAS, HIDRATOS DE CARBONO Y LIPIDOS DE ACUERDO AL CONSUMO DE KILOCALORIAS DEL DIA ANTERIOR, POR ZONAS GEOGRAFICAS

ZONAS	HIDRATOS DE CARBONO		PROTEINAS		LIPIDOS	
	Kcal	%	Kcal	%	Kcal	%
Noroeste	1195	56.7	276	12.7	638	29.3
Noreste	1153	62.3	222	11.6	477	24.7
Centro Occidente	1305	64.8	259	12.4	450	21.5
Centro	1263	65.7	232	11.6	429	21.4
Sur	1228	65.1	241	12.4	418	21.3
NACIONAL	1240	63.9	243	12.1	458	22.7

Fuente: ENAL 96

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.

1. México, Comisión Interinstitucional. *Programa de Alimentación y Nutrición Familiar*. México, 1995.
2. Chávez A. (ed). *Encuestas Nutricionales en México. Volumen I: Estudios de 1958 a 1962. 2ª* México, D.F.: Editorial División de Nutrición del Instituto Nacional de la Nutrición, 1974, 1-342.
3. Pérez-Hidalgo C (ed). *Encuestas Nutricionales en México. Volumen II: Estudios de 1963 a 1974*. México, D.F.: Editorial División de Nutrición del Instituto Nacional de la Nutrición, 1976, 1-290.
4. Pérez-Hidalgo C (ed). *Encuestas Nutricionales en México Volumen III: Estudios en Grupos Especiales*. México, D.F.: Ed. Instituto Nacional de la Nutrición, 1976, 35-46.
5. Madrigal H, Moreno O, Chávez A. *Encuesta Nacional de Alimentación 1979. Resultados de la encuesta rural analizada por entidad federativa y desagregada según zonas nutricionales*. México, D.F.: Instituto Nacional de la Nutrición. División de Nutrición, 1982.
6. Madrigal H, Chávez A, Moreno O, García T, Gutiérrez, G. *Consumo de alimentos y estado nutricional de la población del medio rural mexicano*. Rev. Inv. Clin. (México) 1986: 38(s):9-20.
7. Secretaría de Salud. Dirección General de Epidemiología. *Encuesta Nacional de Nutrición 1988. Resultados Nacionales y por Regiones*. México, D.F.: DGE-SSA, 1988.
8. Avila-Curiel A, Chávez-Villasana A, Shamah-Levy T, Madrigal-Fritsch H. *La desnutrición infantil en el medio rural mexicano: análisis de las encuestas nacionales de alimentación*. Salud Pública Mex. 1993. 35:658-666.
9. Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia. *Primer Censo Nacional de Talla*. DIF,SEP. México: 1994.
10. Sistema Nacional para Desarrollo Integral de la Familia. *II Censo Nacional de Talla*, 1994. DIF-SEP. México, 1997
11. Instituto Mexicano del Seguro Social. *Diagnóstico de salud de las zonas marginadas rurales de México*. México, 1992
12. Instituto Nacional Indigenista. *Diagnóstico de salud y nutrición en albergues escolares para niños indígenas*. México, INI, 1992
13. Avila-Curiel A, Chávez-Villasana A, Shamah-Levy. *Encuesta urbana de alimentación y nutrición en la zona metropolitana de la cd. de México: Enurbal 95*. México, INNSZ 1995.
14. Habitch J P. *Estandarización de métodos epidemiológicos cuantitativos sobre el terreno*. Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana. 76:375-384. 1974.
15. Organización Mundial de la Salud. *Medición del cambio del estado nutricional*. Ginebra, OMS. 1995

AGRADECIMIENTOS.

La ENAL 96 contó con el valioso y desinteresado apoyo de un numeroso grupo de empresas, organizaciones y personas, además de las instituciones participantes.

Las compañías de aviación Aeroméxico y Mexicana otorgaron generosamente tarifas especiales para el traslado del personal a las capacitaciones estatales.

Para la realización del video metodológico, se contó con la colaboración del Fideicomiso para la Liquidación del Subsidio a la Tortilla (Fidelist). Este video fue producido y dirigido con gran profesionalismo y sin retribución económica por el Lic. Rubén Gómez. Janet Arceo, Jaime Ortiz Pino y Cristina Pacheco aportaron su talento sin otro interés que el de colaborar en el proyecto; lo mismo que los licenciados Critobal Guerrero, Blanca Medina y Jose Antonio Roldán.

Varios organismos no gubernamentales apoyaron y participaron en el trabajo de campo: Foro de Apoyo Mutuo, Frente por el Derecho a la Alimentación, Hospital San Carlos en Altamirano, Chiapas; Coordinadora de Apoyo al Movimiento Popular de Oaxaca, y Centro Regional para la Educación y la Organización en los Tlaxtlas, Veracruz.

Algo conmovedor fue la participación misma de las comunidades. Son muchos los anécdotas de hospitalidad, calidez y acompañamiento con que los habitantes de las comunidades accedieron a responder a la encuesta, no obstante la advertencia de que la ENAL no podía prometer otra cosa sino el reconocimiento de las condiciones reales de la nutrición en el medio rural mexicano. Quienes participamos en el trabajo de campo sabemos que estamos en deuda, en más de un sentido, con el México profundo de nuestras comunidades rurales.

El recurso humano más numeroso e importante estuvo conformado por el gran contingente del personal institucional que apoyó y participó directamente en el trabajo de levantamiento y captura de la información, lo que en la mayoría de los casos significó un esfuerzo extra sin compensación salarial. A pesar de nuestra intención de reconocer a todos y cada uno de ellos, estamos conscientes de que fueron muchos más los participantes en la ENAL 96 que los que se consignan en la siguiente relación. Nos disculpamos por las posibles omisiones y para todos es nuestro reconocimiento.

PERSONAL INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO PARTICIPANTE EN EL LEVANTAMIENTO DE LA ENALMS DEL SISTEMA NACIONAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA

DIF- Aguascalientes

Elvira Alvarado Garcia
Ma. De La Luz Lara Esparza
Paula Parga Macias
Ma. Asuncion González Sanchez
Ma. Del Refugio Garcia Lopez

San Juana De Lira Jimenez
Ma. De Lourdes Saucedo Silva
Ma. Del Rosario Ramirez Muñoz
Ma. Elena Saucedo Silva
Ma. De Jesús Contreras Hernandez

Sandra Rico Aguilera
Maricela Zavala Rodriguez
Lic. Ruben Becerra Jaimés
L.A.E. Martha Lourdes Hdez Tovar
Profr. Ricardo Jaime Hernandez

DIF-Baja California Sur

María Luisa Zamora Liera
Cinthia Espinoza
Sonia Sofia Mendoza Romo
Silvia Gpe. Mendoza Molina
Gloria Méndez Medina
Noemí Rivera Alvarez
Victor Hernandez Gonzalez
Susana Herrera Carmona
Gabriela Camacho Espinoza

Guadalupe López Peñaloza
María Del Carmen Garcia Campos
Carmen Hernandez Zarate
Herminia Varela Calderon
Juana Elida Rangel Villanueva
Josefina Martínez Leon
Elsa González Medina
Elizabeth Manriquez Angulo
Alicia Pozo Lucero
Ma. Guillermina Jiménez Rguez.

Damacia Sandez Robinson
Adriana Jara Lomell
Ma. De Monserrath Vázquez Sepulveda
Ing. Daniel Segovia Ibarra
Lic. Nefida Estevez Nava
Yambe Alvarez Gamez
Ma. Del Rosario Padilla Lizardi
Lucía C. Vaca Lagos

DIF-Campeche

C. Isabel Pech Campos
C. Rosa Isela Pech Rodriguez
C. Irene Pifia Moreno
C-Ana Mora Hernandez
C. Elizabeth Del R. Yah Hernandez
C. Rebeca Del C. Ku Coyoc
C. Elvira Adriana Callejas Ramirez
C. Martina Uc Herrera
C. Guadalupe B. Herrera Zozaya
C. Concepcion Escamilla Vargas
C. Alicia M. Alpuche Canche
C. Georgina Centeno Itza
C. Olivia Chavez Tellez
C. Ligia B. Dzib Ayuso
C. Lourdes María Chable
C. Jaqueline Cruz Santos
C. Carmen Ma. Cosgalla Chio

C. Ma. Del Rosario Matus Ku
Ing. Juan M. Ayala Uribe
Arq. Javier M. Dzui Sanchez
C. Ma. Estela Chi Dzui
C. Margarita Cruz Naai
C. Ma. Teresa Dzui Castillo
C- Alma Beatriz Uc Centeno
C. Abelina Cohuo May
C. Ma. Cristina Coba Barbosa
C. Zolia Mireya Coba Barbosa
C. Ma. Guadalupe Uc. Herrera
C. Ma. Del Carmen Rosado Montero
C. Ma. Elizabeth González Acosta
Ma. Del Socorro Carballo Fernandez
Martha Beatriz Naai Fernandez
Amada B. Gamboa Chi

Nidia Soledad Uc Centeno
Ma. Esther Canche Ku
Carmen Gonzalez Pacheco
Rosa Ma. Canche Tec
Noriz Rebeca Chang Del Rio
Arq. Javier M. Dzui Sanchez
Ing. Juan M. Ayala Uribe
Ibq. Jose Gpe. Jimenez Villarino
C. Benita Canul Herrera
C. Ma. Del Carmen Rosado Montero
C. Guadalupe B. Herrera Zozaya
Ing. Martha Canales Cruz
C. Irene Pifia Moreno
Ibq. Victor M. Jimenez Villarino
L.T.S. Juan C. Buzon Reyes
I.B.Q. Victor A. Jimenez Villarino

DIF- Chiapas

Amílcar Moguel Muñoz
Rolando López Guillen
Manuel Sival Estrada
Dr. Tomás Aquino Cordova
Trinidad Pérez Méndez
Sergio Alberto de León Ruiz
Egriuel Santiago Marroquín
Concepción del Rocío Solís C.
Feliciano Flecha Gutiérrez
Beatriz de J. Cañas Martínez
Juana Ma. Martínez Martínez
Lic. Verónica Ruiz Penagos

Joaquín Pérez Pérez
Lic. Araceli Nuñez Araujo
Lic. Sandra Patricia Serrano Gordillo
Lic. Fanny López Tovilla
Guadalupe Ramírez Méndez
Manuel de J. Martínez Hernández
Raul Albores Nampula
Concepción de J. Gómez Guillen
Francisco J. García Toledo
Victor Rodríguez Sánchez
Jaime Raúl Zebadua Piccone
Miguel Ángel González Diaz

Roberto Garcia Garcia
C.D. Carlos Santibañez Moreno
Lic. Aurofrina Bocardo Rodríguez
Biol. Rosa Ma. Muñoz Montes
Lic. Reyna Isabel Pérez Maiza
Lic. Lorena Alamilla Mendoza
Lic. Ma. Elena Montesinos Alvarez
Mario Alberto Morales Zebadua
Biol. Delfina Cruz López
Ing. Ulises Telemaco Benavides Coutiño.

DIF- Chihuahua

Lic. Claudia de la Torre Sáenz
Lic. Enequina Morales Rey
T.S. Rosario Castañeda Castañeda

C. Alma Rosa Lozano Quintanilla
C. Severiana Ivonne Quezada Nuñez
C. Ramona Trujillo Tarín

C. Fabiola Tello Gonzalez
C.Elma Ramos Lozano
Pas. de Nutr. Raquel Navarrete Vazquez

DIF- Coahuila

Lic. Ana Gabriela Villareal Galvan
Lic. Claudia De La Torre Saenz
Lic. Patricia Sandoval Marin
Lic. Sergio Estrada Rodriguez

Lic. Perla Irasema Cortes Juarez
Lic. Claudia Julia Guerrero Mena
C. Mireya Granados Sales
Lic. Laura Idalia Saenz Espinoza
C. Armin Paredes De La Fuente

Ing. Juan Jaime Luis Reyna
Lic. Norma Laura Linares Ontiveros
Ing. Pablo Rivero Reynoso

DIF- Colima

Dr. Carlos Cesar Romero Moreno
 J. Jesús Guzmán Vázquez
 Guillermo Eleno Sánchez Amador
 Elisa Amador Ramos
 Adrax Preciado
 Marco Cordova Escamilla
 Belen Regias Uno
 Rosas Regias Uno
 Amelie Rodríguez de Gutiérrez

Ma. de Jesús Laurel de Rios
 Celia Muñoz de Díaz
 Anita Zuno Estrada
 Alma Rosa Sepúlveda L.
 Idalia Díaz Virgen
 Martha G. Vázquez Guerrero
 Zoila Gpe. Salazar G.
 Juana Andrés Rivera
 Esthela Rios Beas
 Verónica Judith Barajas Barrosa

Alondra Gutiérrez Flores
 Claudia Patricia García
 Consuelo Cárdenas Peña
 Sandra Luz Galtán Deniz
 Silvia Rosas Guerrero
 Ma. Concepción Orozco Solano
 Wilma Ruiz
 Walter G. Castañeda Rodríguez
 Mariela Mares Salinas
 Ma. Concepción Romero Briceño

DIF-Durango

Victor Hugo Chavez Villarreal
 Ma. Leonor Covarrubias Castrellon
 Ma. De La Luz Gutiérrez Rodríguez
 Herminia Vazquez Alvarado
 Estela Esperza Villepando
 Senovia Hernandez Castro

Ma. De Los Angeles Soto Morales
 Mercedes Del Real Sarmiento
 Martina Martínez Nevarez
 Alicia Garcia Avila
 Magdalena Morales Marin
 Jesús Rosales Breceda
 Dra. Margarita Solis de Loera

T.S. Martha Araceli Alvarez Romero
 Claudia Yadira Esparza Ramirez
 T.S. Ma. De Jesús Aguilar Rosales
 Astrid Selene Ayala Castañeda
 Lic. Sandra K. Quiñones Campos

DIF - Guanajuato

Soc. Rodolfo Jofre Ramírez
 Ing. Carlos Fernando Ramírez
 Palomares
 Soc. Ernesto Vilaiba Bustamantes
 Lic. Nut. Alba Sediflora Perez
 Santamaria
 Ing. Silvia Aguilar Mena
 T. S. Carmen Medien Alba
 T. S. Ma. Engracia Rodríguez
 Herrera
 T. S. Rosa Maria Aguilar Morron
 T. S. Rocio Chavez Rodríguez
 T. S. Leticia Monzon

C. Irma Salazar López
 C. Erico Cortez Vazquez
 C. Raúl Barron Cardiel
 C. Fernando Ramirez Jasso
 C. Catalina Gillen Ortiz
 T. S. Ramona Cueller
 T. S. Antonia Castillo Delgado
 T.S. Ofelia Aguilar Zapatero
 T.S. Ma. Elena Valdes
 T.S. Alicia Alvarez Garcia
 T.S. Graciela Escamilla Sánchez
 T.S Bertha Ramirez Garcia
 T.S Maria Eugenia Enriquez Patiño
 T.S.Mayela Olvera

T.S.Monica Patricia Puente Perez
 T.S. Ma. Elena Ruiz Ramirez
 T.S. Ma. Eugenia Reyes Rubio
 T.S. Norma Zavala Torres
 T.S. Sara Rodríguez Martínez
 T.S. Silvia Alvarez
 T.S. Alma Delia Rodríguez
 Rodriguez
 T.S. Mariseia Alvarez Roque
 T.S. Gabriela Gonzalez Sánchez
 T.S. Norma Mendez
 T.S. Catalina Cruz Ortiz

DIF - Guerrero

Sra. Laura Rocio Herrera De
 Aguirre
 Lic. Jose Luis Mosqueda Noguera
 Ing Manuel Molina Martínez
 C.P. Jesus Palacios Corrales
 Ing. Virgilio Garcia Enriquez
 David Mario Martínez Marquez
 Jefa Del Depto. Orient. Aliment.
 Rocio Vega Damian
 Jefa de Depto.Orient.Allmen.
 Danira Garcia Narrete
 Reyna Morón Hernández
 Elizabeth Gutiérrez Loaza
 Sabina Cisneros Romero
 Guillermina Vázquez Jorge
 Ana Maria Ramos Ramirez

Bonifacia Mosso Campos
 Gila Gutiérrez Loeza
 Yolanda Feliciano Perfecto
 Maria del Carmen Olmedo
 Teresa de J. Rebolledo Galoado
 Ma. Antonieta Nava Velazco
 Francisca Borja Robles
 Cecilia Flores Marcos
 Maria Saena Casimiro
 Martha Romero Barrios
 Julieta Cuevas Jiménez
 Juana Cuevas Leyva
 Alberta Jiménez Morales
 Fior de María Moyao Amilpas
 Silvia Portillo García
 Maritza Cedillo Díaz
 Mara Alma Benítez Pineda

Socorro Agama Valdivia
 Cristina Zacapala Zacapala
 Elvia de León Tadeo
 Silvia Tomasa Guzmán Solano
 María Flores Rios
 Ana Maria López Franco
 Ma. Guadalupe Sandoval Mundo
 Amalia Trigo Avilez
 Hildeberta Moyao Amilpas
 Salvador García Marino
 Andrés Descomps Guichard
 Jesús Octavio Espinoza
 Sabino Ignacio Castro
 Leoberdo Castro Martínez
 Miguel Campillo Macedonio
 Salvador López Aberca
 Tomás Tejedor Villanueva

DIF-Hidalgo

C. Esperanza Cervantes Hernández
 C. David Portillo López
 C. Inocente Camargo López

C. José Alberto González Callejas
 C. Esthela Chávez Trejo
 C. Herlindo Corona Reyes

C. Ma. de los Angeles Paraita
 Chávez
 C. Inés Hernández Lozano
 C. Ignacio Cruz Enriquez

DIF-Jalisco.

Lic. Elsa Pérez Ordaz
 Carmen Tabares Sánchez

Juan José Cordero Aceves
 María Elea Guillén Díaz
 Claudia Sánchez Padilla

Nesy Cecilia Mercado Ramirez

DIF-Michoacan

C.P. Carlos Reyes Romero

Ing. Mario Cortés Téllez

Lic. Agustín Villa Villa
Lic. Nut. Jorge Gmo. Pérez de la Rosa
T.D:C. Rosa María Avila Anaya
Sandra Alicia Hurtado Luna
Ing. Luis G. Molinero Tanori
Profra. Blanca Vargas Juárez

DIF-Nayarit

Ing. Ignacio A. Langarica Avalos
Amelia Segura Rubio
Alejandro Salazar Díaz
Ramón Alberto Rodríguez Carrillo
José de Jesús Jiménez Robles
Héctor Paz Polanco
Yovany Ponce Rosales
Rafael Franco Xotalpa
Lic. Margarita Tiznado Cristóbal
Enf. Selene Rios Mora
T.S. Yadira Alemán Ibarra

DIF- Nuevo León

Lic. Norma Botello de Tamez
Lic. Minerva M. Reyes Pedraza
Lic. Flor Idalia Escobedo Meléndez
Lic. Cecilia Briones Hernández
Lic. Ana Ma. de la Paz Carvajal Mata
Lic. Patricia Toledo Cabrera
Lic. Nora Hilda Guerrero Pérez

DIF-Oaxaca.

Armando Sánchez Narváez
Roberto Contreras Olmedo
Liz Nelly Amaro Molina
Jorge Luis García Pacheco
Pedro Cristóbal Flores

DIF-Puebla

Dr. José Luis Vera Sánchez
C. Rodolfo Esteban Nájera Martínez
Dr. Cristóbal Morales Pérez
Psic. Margarito Zambrano Saucedo
C. Alberta Montiel Pazaran
Dr. Samuel Tamariz Flores
Dr. Jerónimo Reyes Cleto
Lic. Jesús Canto Cisneros
C. Eduardo Gallo Méndez
Dr. Víctor Manuel Cruz Huerta
Tec. Francisco Sánchez Conde
C. Rocio Soto Hernández
Dr. Miguel Angel Hernández García
Dr. Dolores Carranza Durán
C. Daria Hernández García
Dr. Raymundo Lara Martínez
Lic. Imelda Hernández Rendón
T.S. Angeles Amador Armas
Psic. Norma Carballido

DIF-Querétaro

Manuel Centeno
Yolanda Montufas Lugo
Cecilia Becerril Vargas
Ma. Susana González Pacheco

Dra. Martha Isabel Ramírez Murillo
T.S. Ma. Vitalina Barajas Reyes
Rosa María Salado Muñoz
T.D.C. Anita Díaz Cornelio
Ma. del Carmen Zavala García
Alma Ortensia Piñón C.
Leocadia González Villa

T.S. Imelda Angulo Gómez
T.S. Naeerobi Rodríguez Ontiveros
T.S. Irma Negrete Ruiz
Ing. Adriana Ibarra Hermosillo
Lic. Ma. de la Luz Hernández Castellano
C. Consuelo Zamora Haro
T.S. Laura Elena González Padilla
C. Ofelia Ocampo López
C. Silvia Bermudez Castañeda
T.S. Eréndira González Manzano
T.S. Elvia Alemán Castro

Lic. Julia Rocha Flores
Lic. Adriana Margarita García Alcántara
Lic. Yeini Alvarez Pantoja
Lic. Blanca Esthela Tapia Cardona
Lic. Luz María de los Reyes Flores
Lic. Juana Guadalupe Calvillo Reyna
Lic. Karla Verónica Reyes Martínez

Marco Antonio Santiago Vásquez
Lic. Abraham J. Alvarez M
Remigia D. Ramírez González
Guadalupe López López
C.P. Olga L. Ramos Leyva
Eugenia E. Valencia Díaz

Dra. Miriam Lawton
Lic. Sandra Luz Ordoñez
Profra. Gacielita Terreros Lima
C. Armando Hernández
Dr. Alfredo Covarrubias
Dra. Ma. Martha Pérez Gorzo
C.D. Isabel González Reyes
C. José Luis González Enriquez
C. Jorge Luis Santiago Aldana
Dra. Mónica García
Dr. Walter Ruiz
Dr. Julio Herrera
Dra. Ma. Elena Tobón Nicolás
Dr. Leobardo Flores Rojas
Tec. Laura Olivia Salgado Herrera
Dr. Sergio de Jesús Rosano Espinoza
C. Alfonso Torres Aguilar
Lic. Francisca Arenas Lozada
Dr. Roberto García Cortés

José Manuel Liceaga Peñaflor
Adriana Martínez Esquivel
Sonia Lorena Almeida Alvarado
Ma. del Rayo Morales Martínez
Roxana Montes Flores

Ma. Catalina Acosta Roque
Ma. de Lourdes Lamus C
Sarai Cortés Pérez
T.S. Sarai Munguía Onofre
T.S. Agustina Valle Retana

C. Juventina Ayala Ramírez
C. Yolanda Pérez Hernández
C. Estela Muñoz Almazan
T.S. Fidelia Carrillo Hernández
T.S. Ramcel Rosales Hernández
Enf. Verónica Cristina Iñiguez Pérez
Enf. Mirian Zurita Andrade
Dr. Gustavo Trejo López
Dr. Alejandro Ayon Rubalcaba

Lic. Nancy del Rocío González Cruz
Lic. Mirna Elizabeth Saldaña Fuentes
Lic. Ma. Guadalupe Macías de la Rosa

Isabel Hernández Cruz
Cuñahuac Osorio Villa
Román Martínez Domínguez
Rosario Gabriela Sánchez Reyes
Andrés Hernández L
Yolanda Santos

Lic. Héctor González Domínguez
Dra. Patricia Prieto Jiménez
Lic. Arturo Ytani Díaz
C. Mariano Loyola Salinas
Lic. Rosalba Zambrano Velasco
T.N. Edith Rojas Aguilar
T.N. Luz Ma. Hernández Cuautli
Ing. Obdulia Ibañez Valencia
T.N. Ma. del Rocío Rivera Rosas
C. Rufina Martínez Reyes
Lic. Ma. del Carmen Silva Paez
Psic. Ma. del Carmen Bautista Sánchez
C. Leopoldo Pérez Sánchez
C. Leopoldo Pérez Reyes
C. Francisco Barrueta Guerrero
Sra. Margarita González Rodríguez
Sra. Claudia Romero Torija
Sr. Alejandro Romero Torija
Sr. Margarito Rojas Osorio

Sonia Martínez Valencia
Martha Claudia López Díaz
Rosa Laura Rivera Jaramillo
Ricardo Salgado Ordorica
Antonio Díaz Carranza

Graciela Figueroa Pérez

Francisco Gerardo Orona Rodríguez

DIF-Quintana Roo
Elizabeth Correa May
José F. Vicente
Angel García Marín
Silvia Avila Pérez
José Antonio de la Torre Chambe
José A. Canul Martínez
Martha Pérez Cruz
Yoshni Caamal Soes
Edwar Octavio Chimal Sulub

Carlos Enrique UIt Chan
Carlos Pool Pech
Wilber Ariel Tun Chimal
Mariano Balam Canul
José Gabriel Chimal Coronado
Daniel Oxta Cauich
Juan Gabriel Canul Balam
Rigoberto May Herrera
José Alfredo Panti Alcocer
Valentin Vera H.

Maríel Bernardo Yam May
Bernardo Aguilar Xool
Leonardo Montes Argueta
Miguel A. Arzapalo Gómez
Carlos Manuel Xlu Cauich
Dr. José Ismael Caamal Ocorio
MVZ. Arturo Delgado Novelo
Téc. Miqueas Obed Pool Ku

DIF- San Luis Potosí
T.S. Ma. Concepción Martínez
C. Teofila Morales Delgado
T.S. Jacinta Paredo Rodríguez

T.S. Mayra Norma Gerardo Sánchez
T.S. Martha Elena Avila Díaz
T.S. Carmen Reyna Moreno

Enf. Margarita Sánchez Martínez
Enf. Amelia Salderna Mandoza
L.E. Ma. Estela Espinoza Sánchez
I.A. Elvia Chavarría Jiménez

DIF-Sinaloa
T.S. Luz Virginia Ayala Alamea
Alma Elena Acoeta Sandoval
Ana Belia Caballero Caballero
Silvia Marina Caballero Caballero
Rosario Velázquez Galvéz
Soc. Ma. de los Angeles Machado Astorga
Rosa Elena Montes Valdez
Imelda Elisa León Valenzuela
Gricelda Moreno Rivera
Ma. Cristina Arellano Arrellanes
T.S. Maribel Vázquez López
Edna Selene Rojo Velázquez
Ma. Delfina Camero Carrillo
Ana Lilia Gutiérrez Astorga
Sandra Lilia Ayala Aragón
A.S. Ma. Yisa Espinoza Castro
Manuela Karina Chaires Villa
Candelaria Figueroa González
T.S. Silvia Castro Armenta
Bertha Alicia Serrato González
Rosaura Urquidez Valenzuela
Ma. Elisa Chávez Tabardío
Laura Elena Olivas Peña

A.S. Ma. de los Angeles Machado Cabrera
Josefina Galvez Beltrán
A. Ebelia Sales Alvarado
Alma Mireya García Urquidez
Ma. Refugio Sepulveda López
Psic. Andrea Inacema Urias Aguilar
Felipa Félix Ramírez
Zobeyda Félix Ramírez
Andrea Mendoza Ortiz
Carmen Alicia Gaxiola Rojo
Dra. Bertha Ofelia Avila Medina
Odina Plata Quevedo
Clementina Montoya Monjardin
Ma. Concepción Félix Herrera
Marina Cortez Guerrero
T.S. Ramona Alicia Vázquez López
Esthela Quintero Corrales
Alma Lorena Arredondo Torres
Rosa Evelia Barraza Quintero
Hilda Adriana Medina Chávez
T.S. Teresa de Jesús Ramírez Urias
Mirna Icela Espinoza Acosta
Patricia Gpe. Flores Espinoza

Karina Mendoza Jara
Rosario Gpe. Quintana Verdugo
Q.F.B. Irma Martínez Alvarez
Guadalupe Coronado Estrada
Laura Gpe. Hernández Ramírez
Manuela Astorga Rodríguez
Norma Alicia Beltrán Coronell
T.S. Mónica Castro Tamayo
Zeyda Armida Navarro León
Ma. de Jesús Parra López
T.S. Ma. d Lourdes Portillo López
Guilhermina Pérez Santos
Verónica Corrales Cabreros
Ma. Luisa Cano Arreola
Ma. Luisa Lara Bañuelos
Lic. L. Arely Avila Velázquez
Luz Aide Espinoza García
Marlen Zulerna Machuca Nuño
Ma. Artemisa Chaidez Sainz
Lorena Alcalá Quiñonez
Ing. Ma. del Rosario Núñez Roman
Rubisel Agrael Arauz Aguilar
Olga Talavera Gómez
Patricia Barraza Heras
Hilda Susana Murguía García

DIF-Sonora
Andre Raygoza Valenzuela
Josefina Esperanza Oviedo Guerrero
María Mercedes Vejar Vega
Nora Lucía Yocupicio Zarzuela
María Belvaneda Romero Maldonado

Alma Lydia Ibarra Kuabara
María Alejandra Bernal Armenta
Olivia Trinidad Rábago Mumuinea
Ana Rosío Sesma Noriega
Reyna Alicia Moroyoqui Pecheco
Rosa Elena Madrid Guirado
Maricruz Habas Portela
Luz Armida Mendoza Nerez

Lorena Guadalupe Coronado Pyri
Martha Rodríguez Salazar
María Aurelia Encinas Valenzuela
Rita Cota Espinoza
José Jesús López H.
María Susana Hernández Sánchez
Jesús Manuel Guerrero Fonseca

DIF-Tamaulipas
Gelacia Resendez Tabera
Gregoria Avila Carino
Juanita Barboza Avalos
Alma Elizabeth Sandoval Sánchez
Gregoria Castillo Perales
Olivia Torres Grimaldo
Nelly Edith González Castro
Rosa Margarita García Armendariz
María Guadalupe Balleza Méndez
Ma. Luisa Castillo Rodríguez

Ernestina Lucio Nava
Yolanda García Banda
Apolonia Torres Balderas
Adriana Hernández González
Humberto Marquez Rinconada
Ma. Julia vega Hernández
Adelita Enríquez Estrella
Brigida Ruiz Guillen
Modesta Vázquez Villanueva
Ascención Aguilar Bernal
Ma. Luisa Rodríguez Marquez

Esperanza Balderas
María Esthela Maldonado
Ma. del Consuelo Rodríguez Marquez
Rosa Angélica Guajardo Gutiérrez
Sofía Turrubiates Maldonado
Griselda Avalos
Ma. Antonia Ponce Echertea
Reyna Isabel Castro Hernández
Olga Bautista Turrubiates
Rosalba Fuentes Martínez

DIF-Tlaxcala

Dr. Felipe Mata Barraza
 C. Victor Hugo Barruecos Estrada
 Lic. Guillermina Castañeda Santana
 Lic. Ma. Elena Andalco Carvajal
 Lic. Norma Angélica Flores Castillo
 C. Ma. Irma Hernández Cortés
 C. Esperanza Rodríguez Romero
 Ma. del Refugio Ibarra Castañán
 Isabel Hernández Ruiz
 Gabriel Durán Romero
 Dulce Julieta Espindola Meliado
 Ma. del Carmen Fernández de la rosa
 Jeanette Flores Zepeda
 Plutarco Alejandro Gutiérrez Méndez
 Julio Hernández Grande
 Armando Ilhuicatzli Ilhuicatzli
 Doris Lorena Juárez Vázquez
 Raúl López Luna
 Isabel Luna Cerro
 Gustavo Muñoz Muñoz
 Ma. Concepción Ramírez Santacruz
 Angélica Rojas González
 Marisol Sánchez Muñoz
 Arturo Tinoco Díaz
 Elizabeth Tlachi García
 Juana Zepeda León
 Héctor Bernal Pérez
 Anastasio Francisco Cuamatzi Sánchez
 Ruth Fernández López
 Lisset Guzmán Juárez

Arturo Herrerías Alvarez
 Mauricio Juárez Romero
 Fatima Juárez Rosete
 Giovanna León Fernández de Lara
 Julian Meneses Rodríguez
 José de Jesús Morales Minor
 Yanett Moreno Hernández
 Lilian Nava Hernández
 Julián Ortiz González
 Jenny Paredes Martínez
 Alejandro Pérez Segura
 Oscar Polvo George
 Geovanna Vera Castillejos
 Miguel Angel Bravo Castilla
 Marcos Cervantes Sánchez
 Lourdes Nelly Corona Bello
 Mario Fabián Del Razo Becerra
 Cesar González Rico
 Juan José Méndozza Arista
 Carlos Pérez Ortega
 Fermin Pluma Cervantes
 Victor Rodríguez Sosa
 Jaime Rojas Morales
 Rodrigo Silva Méndez
 Genaro Silvia Roldan
 Jorge Alejandro Valerio Avila
 Ana Maria Vargas Juárez
 Roxana Fabiola Vieyra Ortega
 Blanca Margarita Zarate Saldivar
 Elizabeth Gutiérrez Lara
 Eusebia Colorado Peña
 Elvia Hernández Bautista
 María Cristina Hernández Hidalgo
 Joaquina Hernández Ronzón

Xochitl Meigoza Borja
 Paula Jarvio Acosta
 Angélica Robles Villa
 María Rufina Pérez Pérez
 Eustolia C. Martínez Mendez
 María Luisa Trujillo Rivera
 Onanci Hernández Reyes
 Arcadia Antonio Bastian
 María Concepción Jarvio Delgado
 Marcelina Rodríguez Ronzón
 Georgina Amaya Delgado
 Aurora López Rodríguez
 Elvira Vázquez Contreras
 María Almendra Díaz Cárdenas
 Edith Sánchez Gutiérrez
 Gloria Hernández Gutiérrez
 María del Carmen Oliva Bautista
 Hermenegilda Reyes Juárez
 María Sonia Santos Valenzuela
 Yolanda Contreras Dominguez
 Imelda Mota Peña
 María del Socorro Arguello Colorado
 Guillermina Jiménez García
 Teresa Lara Baéz
 Lic. Luz del Carmen García Benítez
 Lic. Dalia Pérez Cruz
 Lic. Rosa Virginia Landa García
 C. Rosa Nani De Nery
 C. Guadalupe Sánchez Torres
 C. Isabel Tepo Ramírez
 C. Miguel Angel Melgarejo Ascensio

DIF-Veracruz

Elizabeth Gutiérrez Lara
 Eusebia Colorado Peña
 Elvia Hernández Bautista
 Ma. Cristina Hernández Hidalgo
 Joaquina Hernández Ronzón
 Xochitl Meigoza Borja
 Paula Jarvio Acosta
 Angélica Hernández Bautista
 Porfiria Robles Villa
 Ma. Rufina Pérez Pérez
 Eustolia C. Martínez Mendez
 Ma. Luisa Trujillo Rivera

Onanci Hernández Reyes
 Ma. Concepción Jarvio Delgado
 Marcelina Rodríguez Ronzón
 Georgina Amaya Delgado
 Aurora López Rodríguez
 Elvira Vázquez Contreras
 Ma. Almendra Díaz Cárdenas
 Edith Sánchez Gutiérrez
 Gloria Esther Hernández Gutiérrez
 Ma. del Carmen Oliva Bautista
 Hermenegilda Reyes Juárez
 Ma. Sonia Santos Valenzuela
 Yolanda Contreras Dominguez

Imelda Mota Peña
 Ma. del Socorro Arguello Colorado
 Guillermina Jimenez Garcia
 Teresa Lara Baéz
 Lic. Luz del Carmen García Benítez
 Lic. Dalia Pérez Cruz
 Lic. Rosa Virginia Landa García
 Rosa Nani De Nery
 Guadalupe Sánchez Torres
 Isabel Tepo Ramírez
 Miguel Angel Melgarejo Ascensio

DIF-Yucatán

Rita María Sánchez Canto
 Justina Oliva Aguayo Duran
 Irene Damas Padilla
 Esperanza Kauil
 Marcelina Caamal Chi
 Alma María Rios Caamal
 María Martha Canul Tapel

María del Socorro Chim Uc
 María Petrona Pasos Medina
 Guillermina V. Cuytun Mendoza
 María Rufina Gómez Saénz
 Graciela López Bernejo
 María Victoria Castro Rodríguez
 María del Socorro May
 Dora Elizabeth Herrera Magaña
 Ing. Glimer Concha

C.P. Henry Hernández Sosa
 Romero alencia Palomeque
 Wilber Puerto Alvarez
 Carlos de Jesús González Villalobos
 José Asunción Chan Caamal
 Blanca Estela Basza Martín
 Téc. Manuel Cano Contreras
 QFB. Abraham Can y May

PERSONAL INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO PARTICIPANTE EN EL LEVANTAMIENTO DE LA ENAL96 DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL

IMSS - Baja California
Rodolfo de la Fuente Ruiz

IMSS - Campeche
José Gpe. Zavala Medrano
Antonia Victoria Medrano
Esther Rueda Flores
Teresa Gutiérrez López
Ma. del Carmen Álvarez Medina
Jorge Martínez Munguía
Irma García Gómez
Celia Sánchez
Ma. Dolores Cervantes Rangel
Ma. Luisa Raya Lázaro
Enedía Canche Ku
Emerita Zamora Raya
Sonia Gómez Medina
Julia Toto Andrade
Ana Luisa Gutiérrez Angulo
Abraham Cahuich
Gilda Ceh Cahun
Petrona Brito Chan

IMSS - Chihuahua
Fco. Javier Roman Aguirre
Dalia I. Olivas Almaza
Nereira Larrea González
Ramón Noriega Pico
Andrea Domínguez Lozano
Ángeles Galindo Venadero
Sandra Cortes
Leonila Escudero Cruz
Luz Elvira Sinaloa Cruz
Efran García de la Torre
Yolanda Pérez Ronquillo
Micaela Aburto Orta
Juventino Ramos Aguirre
Cecilia Bustillos González
Rogelio Rodríguez Salinas
Graciela Armendariz Quezada
Blanca Rascon Mariscal
Sergio Zamora Pultdo
Graciela Gutiérrez Bustillos
Martha Almaza Chávez
Eleno Acuña Perla
Euvelia Villegas Casavantes
Israel Sanchez Armencoi
Eva Elena García Sandoval
Guadalupe Marquez Campos
Margarita Manriquez Cirón
Lionor Mogollon Miranda
Guadalupe Manjarrez Granados
Ma. Dolores Contreras Granados
Norma Manjarrez Granados
Samuel Ramirez
Sandra Alcantar Burrola
Elizabeth Clark Clark
Hector Rodríguez Pacheco
Irene Parra Lozano
Luz Elena Rodríguez
Martha Estrada Domínguez
Josefina Legarda Almada
Ma. Eugenia Piégo
Sulma Ramos Servin

German Villanueva Mercado
Bertha Aniceta López Camarena
Yolanda Solorio Garcia

Hipólito Gomez Ucan
Efrain Ramon Aguilera Rodríguez
Alfredo Chi Poot
Marcelina Sánchez Lázaro
Orlando Espinoza Coll
Reyes García Ríos
Elmer Aguilar Pacheco
Fernando Casal Chup
Enrique Jiménez
Luciana Alarcón Fuentes
Lucia Coyoc
Consuelo Haas
Dr. Pedro Luis Cruz
Dr. Efrain Aguilera Rodríguez
Dra. Ana Luisa Gutiérrez Angulo
Dra. Carmen E. Cuevas Narvaez
Dra. Reyna Romero Ortiz
Dr. Rafael Uc Lopez
Dra. Paulita Yadira Yam Ortegón

Verónica Flores Enriquez
Jose Julian Moreno H.
Ruben Avendaño
Marisela Rey Duarte
Susan Tepepan Rincon
Alfonso Cervantes Palma
Luz Marina Ramos Salomon
Nidia Lucia Armenta Mosqueda
Oscar Xochihua Corona
Lilia Nuñez Perea
Luz Ma. Beltran González
Ma. Rocío Juárez S.
Ma. Dolores Cataño Ledezma
Ma. Emilia Ruiz Ledezma
Ana Ma. Cervantes Rubio
Leonardo Arambula
Graciela Banda Cruz
Socorro Chávez Languero
Juan Ramírez Cenchi
Paz Domínguez Saenz
Martha Salmeron
Ana Ma. Davila Zum-Brook
Clara Castillo Armendariz
Ma. Inés Cano Gutiérrez
Dario Meza Pedraza
David Banda Manriquez
Lorena Moreno Veleta
Manuel Borrego Diaz
Hilda Espino Loya
Concepcion López Martha
Joaquin Delfin Martín
Ramón Piñuelas Banda
Juana Ma. Jaquez Bustillos
Manuel López Ortiz
Azucena Ramos Acosta
Jorge Luis Chavez Sanchez
Edilma Cardenas López
Edwiges Molina Quezada
Ruben Baquera López
Isabel Estrada Domínguez
Perfecto Moreno Salmeron

Elvira Contreras
Claudia Perez Contreras

T.S.C. Judith Sánchez Lazaro
C. Gilda N. Ceh Cajun
C. Lilia Cohuo Canul
C. Cristina Uc Ek
C. Wilma Cool Caamal
C. Nicolasa Castillo S.
C. Martha Camara Puga
C. Elizabeth Dzib Ek
C. Silvia Oian Ovando
C. Florencia García Vieyra
C. Jorge Gpe. Zavala Orozco
C. Luisa Raya Lazaro
C. Guadalupe Navarro Santiago
C. Irma Garcia Gomez
C. Victoria Aguilar Guzman
Dra. Fabiola Alayola Gomez
C. Juana Hernandez Nicolas
C. Rosendo Ternix Postan

Marcos García Zedillo
Delia León Pacheco
Paula Rascon Cadena
Magali Juárez Ibarra
Teresa Moreno Veleta
Claudia Salmeron Salmeron
Brigido Rodríguez Saucedo
Lorena Olivas Reyes
Rosa Olivas Witcher
Noe de León
Santiago Meraz Rodríguez
Reyna Herrera Gil
Leobardo Carraño Perez
Fabiola Ramos Acosta
Argelia Mancinas Gutiérrez
Alberto González Esteves
Miguel Carabeo Blanco
Alfonso Bustos Baez
Ma. del Carmen González
Luz Olivia Carabeo Quezada
Beatriz Bañuelos
Edilma Lucero Aguero
Hilda Lugo Aguero
Jorge Salas
Guadalupe Ortiz Rivas
Yesenia Torres Fries
Deifina Bejarano Moreno
Andrés Cortez Ponce
Juana Perez Diaz
Graciela Ramirez Camilo
Berta Lozano Vega
Rosa Elena Moreno Hernández
Rene Ruiz Amezcua
Martha Lozano Castellano
Nancy Granados Lozano
Linda Donel Hernández
Eva Ibarra Varela
Rosa Armielia Orozco Duarte
Norma Irene Ibarra Marquez
Roberto Rivera González
Alma Delia Ledezma González

Adela Orozco Tello
Amparo Ledezma González
Lorena Lara Alvarado
Guadalupe Balderrama Pérez
Matilde González Rentería
Erica Pérez Castillo
Socorro Ponce Sotelo
Bernardina Banda Gómez
Javier Royval Sosa
Mireya Ruiz Flores
Etelvina Torres Montañez
Beatriz Mendez González
José Luis Bravo Cano
Hermila Fierro Coronado
Hortencia Meraz González
Cristina Nevarez Daniel
Pedro Rodríguez Palma
Ma. Socorro Carrera Camuñez
Miguel Trigo Tenorio
Nora Alma Pérez Ramírez
Laura Isabel Pérez Romo
Ma. Esther Marquez Flores
Pedro Gutierrez Mendoza
Alma Rosa Suvina Castillo
Veronica Zapata Hernández
Guadalupe Castillo Castillo
Alberto Jimenez Hernández
Flora Valenzuela Amado
Maria Torres Marquez
Ramona Ochoa Agüero
José Natividad Navarrete
Gladys Alvelais Cruz
Delia Isela García Maldonado
Erendira Valle Cortez
Ma. Teresa Ruiz Hernández
Linda Montes Sandoval
José Carlos Teja
Cecilia Vargas Sandoval
Estela Gil Marquez
Rita Gil Marquez
José Armas Nava
Reyna Barraza Sarmiento
Margarita Barraza Sarmiento
Cecilia Bencomo Orozco
Ramón Arnoldo Morales
Rosa Ma. Domínguez Prieto
Audelia Orozco Macias
Alma Marquez Ramirez
Pablo Adrian Sing
Marina Quintana Miranda
Monica Esther Mendez López
Luz E. Bustillos Cruz
Victoria Aguirre Rentería
Ma. Esperanza Rascón M.
Linda del Val Gómez
Juana Mendez Armendariz
Maribel Quezada Caraveo

IMSS - Coahuila

Guillermo Reyes Martinez
Rud Cereas Carrizalez
Francisca Perez
Baudella Medina Contreras

IMSS - Durango

Ma. Elena Martínez Lugo
Herminia Soto Pérez
Laura Gurola Rosales
Edgar Fco. Ortiz de la O.

Hermilia Rascón Macias
Manuel Gallardo Martínez
Olga Armenta Ortíz
Silvia Pérez Castillo
María González Ordoñez
Norma González Barralez
Luz Elena Jacquez Olivas
Plácida Macedo López
Amalia Martínez Cornelio
Aide Gutiérrez Vázquez
Andrea Chávez Terrazas
Esperanza Delgado Zapata
Victor M. Fabela Solorio
Cruz Elena Almeida Gutiérrez
Socorro Coss Díaz
Dolores Coss Martínez
Ma. Guadalupe Benítez Muñoz
Ana Valera Careceres
Graciela Mendoza Chávez
Edmundo Martínez Mejía
Blanca Dominguez
Manuela Urquidí Terrazas
Guadalupe Meraz
Cesar G. Pérez Corona
Francisco Mora Rodríguez
Joaquina Gonzalez Vázquez
Hortensia Vazquez Vázquez
José Dagnino López
Ofelia Bustillos Díaz
Raquel Olguin Olguin
Eswen Joani Olguin Orpi
Jaqueline Amador Galindo
Piedad A. Espin Olguin
Ana Bustillos García
Alma L. Chávez Quifones
Manuela Torres Hernández
Siria Espino González
Angela Ramos Acosta
Maria Loreto Castillo Loera
Ma. Guadalupe Ramírez García
Ofelia Olivas Lachica
Manuela Villa Marquez
Julio Ponce González
Martha I. González Montoya
Beliam Pérez González
Xochitl Figueroa López
Modesta Artegas Sánchez
Carmen Cantú Díaz
Ma. Montserrat Acosta
Isabel Fabian Martínez
Genoveva Cruz Redondo
Mirta E. Ortega Chávez
Blanca Rodriguez Valdés
Rosenda Caballos Loera
Rosalba Caballos Loera
Ma. Ines Moreno Ramos
Gladis A. Portillo Peña

Fidel Melchor Perez

Diana Hernandez Espino
Margarita Rojas Sanchez
Aracely Chavez Martinez
Rosa Ma. Castañon Montaya

Remedios Villarreal Chairez

Elsa Contreras Celis
Reymundo del Campo Renteria
Ma. Dolores Acosta Moran
Rita Acosta Moran

Adalberto López V.
Ma. de Jesus Garcia Aguirre
Emilia Moreno Ramos
Dora Hernandez Loera
Ma. del Refugio Figueroa A.
Gloria Mendoza Castillo
Martha Piña Maldonado
Ma. Luisa Montoya Guzmán
Jorge Mendez Martínez
Manuela Orpiel Palma
Marithey González Castillo
Zulema Acosta Cordoba
René Rodríguez Carcaño
Reyes Carabeo Bustillos
Ma. Luz Villalobos Bustillos
Lourdes Grijalba Muñoz
Jesús Maldonado Flores
Ma. Teresa de Jesús Castillo
Irma Amador Ruiz
Isabel Vinegra Flores
Dora Ramirez Rodríguez
Jaqueline Armendariz A.
José M. Vera Escalante
Guadalupe Vinegra López
Micaela Pillado
Froylan Torres
Ma. del Carmen Javalera R.
Patricia Molina Pérez
Eirma A. Pompa Castillo
Ma. del Carmen González Carrillo
Alicia Orozco Bustillos
Raymundo Palma C.
Bertha Bustillos Pérez
Silvia M. Saenz Rivas
Albertina Diaz Cardea
Adrian Canales Mesa
Armidia Bustillos Loera
Elida Espino Espino
Rosa Elba García Díaz
Ma. Lourdes Ayala Burgo
Catarino Bojorquez Nuñez
Cesar Ordoñez Garcia
Abigail Monarrez Trejo
Etelvina Monarrez Trejo
Aurora Carrera Jiménez
Isabel Ramirez Gaytán
Rosa E. García Torres
Ma. del Refugio Muñiz Villalobos
Luz María Vargas García
Jorge Mota Reyes
Ma. Mercedes Zavala Saenz
Matilde Ontiveros Prieto
Elvira Bojorquez Guerra
Enedina Calixto Ramos
Ma. Guadalupe Sotelo Madrigal
Ma. Guadalupe Vargas Díaz
Sofia Sotelo Ramos

Manuela Martinez Martinez

Hortencia Compean Martinez
Blanca Lilia Rangel Chavez
Norma Saldivar Ramos

Arturo Ibarra Huerta

Margarita Barragan
Engracia López Barragan A.
Francisca Valenzuela Rivas
Miguel Angel Guzman Reyes

Ma. Elena Santos Quiñones
Lourdes Santos Quiñones
Ma. Concepcion Barrientos
Armendariz
Norma I. Suarez de la Cruz
Graciela López Rocha

IMSS - Hidalgo

Catalina Neneses Resendiz
Ma. Elsa Martínez Alcerreca
Lidia Rosas Hernández
Ma. Juana López López
Elsa Fco. Fernández Iturbide
Guilhermina Corona Bruno
Federica Montes Pérez

IMSS - Michoacán

Miguel Angel Dueñas
Francisco Uribe Solorzano
Paulin Alcantar Heredia
Adriana Torres Martínez
Rafael Perez Santoyo
Salvador Solorio Solorio
Martin Martínez Ojeda
Ruben Mercado León
Rosa Ma. Quereza Hernández
Mario Alberto Sepulveda Morales
Rosa Ma. Ramírez Murillo
Florinda Roque Bravo
Rosa Nelba Jacinto Marquez
Mario Ramírez Reyna
Manuel Felipe Cisneros
Laura Negrete Ramos

IMSS - Nayarit

José Marínés Álvarez

IMSS - Oaxaca

Armando Rodríguez Ramírez
Melquiades Ramírez Solís
Irene Patricia Hernández
Julian Ramírez Velasco
Serafino Cruz Ortiz

IMSS - Puebla

Sara Alonso de Jesús
Josefina Sebastian S.
Emma Velarde Pérez
Guadalupe Castillo Bonilla
Esther López L.
Rosalia Fernández Castro
Felicitas Sánchez Montalvo
Juana Ramos
Yolanda Guzman López
Filemon Linares Notasco
Bruno Castillo Vázquez
Juana Onofre Moran
Rocio López Bravo
Rolando Muñoz Rodríguez
José Luis Ruiz Moran
Leopoldo Santamaría Domínguez
Araceli Matilde Pérez
Celsa Gutiérrez Morales
Blanca Patricia Silva Pérez
Honorina Alcala López
Carmen Uroza Mora

IMSS - Sinaloa

Sotelo Cervantes Alma Patricia

Laura Fernández
Ubaldo Escalante Vázquez
Consuelo Serrano García
Maura Margarita Mata Quiroga
Rafael Moreno Gallegos
Daniel Soto Rodríguez

Martha Ocampo García

Lucia Méndez Lovallon
Merced Garay Vega
Celia Garay Olguin
Hilaria Corona Bruno
Martha Bautista Santiago
Ines Alvarez Lorenzo
Gloria González Lorenzo

Dolores Alvarado Tinajero

Esther Gallegos Chavez
Claudia Abundis Pliego
Josefina Bruno Hipolito
Carmela Sandoval Ceros
Guilhermina Linares Gutierrez
Ramón Servin Ojeda
Maria Elena Sánchez Gutierrez
Aristeo Soto Hernández
Himeida Margarito Alonso
Dolores Solorio Anaya
Angélica Solorio Ojeda
Roselia Rodríguez
Norma Ruiz Barbosa
Maricela Pulida Solorio
Dora Saldivar Solorzano
Margarita Cervantes

Rafael Humbreto Ku Uc

Alfonso Arias González

Josefa Reyes Antonio

Elida Cruz Calderon
Margarita Marcial Marcial
Marcelino Villegas Taxilaga
Ignacia José Santiago
Carlos E. Lauria Figueroa

Irene Hernández Zavala

Silvia Escamilla Castro
Julio Valerio Gómez
Eusebia Vilchis Veyta
Gloria Vergara Castrejón
Dulce Ma. Díaz Cuautle
Elia Ramírez Marín
Yolanda Morales Tuffiño
Arturo Medina Aguilar
Enedina Mendieta S.
Pedro García Romero
Irene Romero Aguilar
Samuel González Sánchez
Adan Anselmo Benita
Raúl González Salvador
Luis Carrera de Jesús
Emilia Galicia López
Serafin Hernández Valiente
Benita Huerta Pérez
Venancio Rojas López
Eleazar Sánchez Martínez
Isabel García Tlatelpa

Galindo Rosas Consuelo

Bertha Pérez Villareal

Ma. Luisa Rodríguez Roman
Ma. Elena Leyva Arroyo
Dra. Bertha Isabel Coronado
Dr. Filiberto Nuñez Medina
Dra. Yolanda Isabel Rodríguez
Dr. Rafael Moreno Gallegos

Maricela Miranda Monroy

Lucia Magos Martínez
Hermína Hernández Monterrubio
Esperanza Martínez Velasco
Cira Salguero Martínez
Catalina Santos Montaño
Juana Naranjo Hernández
Moises Hernández Hernández

Atzimba Romero Jaca

Ma. Elena Romero Guapeo
Guadalupe Velez Hernández
Ma. Luisa López Pedraza
Nazaria Campos Sánchez
Olga Mercado Valdovinos
Juana Jacinto Escamilla
Abigail Cruz Campos
Esmeralda Contreras Cruz
Maricela Vega Guerrero
Susana Vega Guerrero
Gloria León Contreras
Ma. de los A. Chávez Valenzuela
Ma. de Lourdes Chávez Valenzuela
Beatriz Valenzuela Ferrer
Ma. de Jesús Valenzuela Ferrer

Ing. Raúl Borrayo

Nicolás López Rasgado

Angela Morales Aquino
Benita Fabiola Bohorquez M.
Patricia Enrique M.

Leticia Calixto Morán

Josefina Bravo Martínez
Pedro Lozano Tlatelpa
Concepción Ariza Martínez
Jesús Antonio Flores Tuffiño
Jesús Amador Díaz
Enriqueta Torres Hernández
Isabel González Palacios
Arturo Sánchez Tlameaco
Gabriela González Peregrina
Lourdes Trejo Moctezuma
Edgar Pineda Jiménez
Martha A. Guzman Gómez
Mercedes Morales Luna
Angelica Escamilla Reyes
Ma. Elena América A. Velázquez
Sabina Tellez Tlatelpa
Agueda Tellez Tlatelpa
Sandra Ramírez Peral
Karina Francisco Ramírez
Sofía Ortega Gil

Leticia Román Bueno

Osbaldo Inzunza Pérez

Amalia Esthela Alvarado González
Matilde Lugo Castro
Yadira Guzman Ayaia
Ma. de Jesús Pacheco Laurean
Esthela Armenta Gaxiola
Aracely Flores Quevedo
Genoveva Osorio Velázquez

IMSS - Veracruz Norte
Ramos Parra Fausta
Miriam Fajardo Soto
Norma Ma. Garrido Viveros
José Luis Madrid Sosa
José Moctezuma Rivera

IMSS - Veracruz Sur
Wilfrido García García
Arturo L. Guerra Franyutti
Jesus Espinosa Castillo
Avelino Bautista Pérez

IMSS - Yucatán
Viviana May Díaz
Freddy Javier Arredondo Tuz
Rosa Ma May Can

IMSS - Zacatecas
Teresita del Niño de Jesús
María Nestor Yepes Araujo
Arcelia Martínez Díaz

Juan Peñuelas Yucupicio
Laura Padilla Lerma
Rosa Isela Armenta Acosta
Gloria Alicia Valenzuela Zamora
Rosa Ma. Aguilar Velázquez
José Antonio Valerio Flores
Ma. Luisa Ruiz Castro

Pascual Basilio González
Jorge Cruz Cinta
Miguel Ronzon Chama
Gerardo Mata Brau
Manuel A. Zorrilla Calderón
Tirso San Martín Azuara

Victor Manuel Juárez González
Leticia Pérez Martínez
Beatriz de la Cruz Pérez
Ma. Esther Lobatos
Obdulia González Jiménez

Gabriela Canche Briseño
Epifania de la Cruz Ciau Gamboa
Mireia Crespo Cante
Ma. Magdalena Chan Canul

Guadalupe Navarro Cuevas
Celia de la Torre Jiménez
Nemesia Chávez Sánchez
Minerva Cortes Hernández

Juana Ruiz Urias
Norma Guadalupe Arredondo
Almeida
Martha Lizarraga Martínez
Mariana Jaime Cota
Silvia León Reyes
Verónica Santos Serratos

Edgar Cruz Montiel
Fray A. Cornejo Barrantes
Jesús Tolentino Sánchez
Marco A. Carrillo Rosales
Javier Benavidez Hernández
Manuel Cruz Cinta

Eva Santos
Leonor Domínguez Joachin
Basilia Rodríguez González
Juana Morales Lagunaz

Jorge Villanueva Méndez
Reyna Isabel May Novelo

Agustina Sanchez Alvarado
Marco Antonio Trejo Acuña

PERSONAL INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO PARTICIPANTE EN EL LEVANTAMIENTO DE LA ENAL96 DEL INSTITUTO NACIONAL INDIGENISTA

INI - Chiapas
Dr. Carlos Santibañez Moreno
Dra. Demetria Rodríguez Ventura
C. Fidelfo Sánchez López

INI - Chihuahua
Dr. Manuel Leyva Ramirez
Alma Rosa Perez Jaques

INI - Guerrero
Profra. Fautina Pineda Quintana
Profra. Lucia Carranza Mendoza
Dra. Ma. Elena Díaz Valle
Dr. Antonio Lima Alonso
Dr. Jesús A. Ponce de León Adame

INI - Hidalgo
T S. Cecilia Pérez Rojo
Ing. María Guadalupe Torres Cruz
C. Rosa María Chavarría Vargas
Enf. Norma Lugo Basurto

INI - Michoacán
Samuel Gembe Estrada

INI - OXACA
Jorge López Velazco
Patricia Fuentes Toledo
Eleazar Ramírez Santiago
Sonia Bolaños Quezada
Ma. Inés López Mendoza
Victorino G. Salinas Perez
Susana Hernandez Rodriguez

Dr. Homero Castillo López
T.S. Ma. de los Angeles Santos Solís
C. Pascual López Jiménez

Alfredo Ramirez Hernandez
C.C.I. San Rafael
C. Ma. Gisela Cano González

C. Jorge Guevara Domínguez
Dra. Gladys Carrillo Velasco
C. Ma. Rebeca González Escamilla
MVZ. José Rodríguez Carreón
Dra. Georgina M. Caballero Tapia
C. Urgina Sierra Ramírez

C.D. Alejandro A. Jiménez Sánchez
Enf. Carmela Ranco Hernández
Dr. Severiano Vences Vidal
C. Anselmo Romero Díaz

Artemio Sánchez Guerrero
Zulma L. López Trejo

Lourdes Ceron Perez
José Luis Ortiz Alfallo
Antonio Nava Alcazar
María Reyes Marin Morales
Enrique Zamudio Hermedia
Cirilo Revilla Pacheco
Adalberto Torres Toledo
Gilberto Anzures Andrade

C. Mercedes López Díaz
Dr. José Angel Cruz Erape
C. Jesús Ramos Guillen

Lic. Nut. Alma Rosa Pérez Jaques
Dr. Alfredo Ramirez Hernández

C. Guadalupe Galvez
C. Florencia Sierra Mendoza
MZV. Alonso Zurita Teposte
T.S. Alejandrina Barrera Fiorentino

T.S. Eshela García Hernández
Enf. Ma. del Carmen Barreto González

Ma. Edith Vega Garcia

María Isabel Martínez Parra
Luis López Díaz
Dolores Visente Juárez R.
José Luis Hernandez Garcia
Aristeo Rosalio Martínez H.
Ignacio Bernal Torres

INI - Puebla
José Ma. Carmona Landa
Moises A. Candanedo Herrera
Arnulfo Domínguez Martínez

Gonzalo García Zamitiz
Alberto Hernández Ortiz
Ernestina García López
Javier Martínez González

Miguel López Hernández
Silvia Casillas Castillo
Carlos Lara del Ángel
Jesús Martínez Isidro

INI - San Luis Potosí
Javier Enrique Méndez González
Naira Araceli Martínez Alvarado
Paula Villedas Pérez
Elodia Morales Rivera

Elida Pilar Meraz Pérez
Galcía Hernández Guerrero
Herminia Jiménez Gutiérrez
Martha Emilia Contreras Pacheco
Francisca Martínez Resendiz

Bianca Olvera Pérez
Ma. de los Ángeles Rodríguez
Morales
Lucía Peña Gómez

INI - Sinaloa
Alfredo González Hernández
Crescenciano Cruz Martínez
Demetrio Rodríguez Luna

Emilio Rojas Altamira
Ortiz Sebastián Enrique
Pedro Feliciano Ríos Hernández
Rodrigo González Martínez

Josue Raul Vázquez Gamboa
José Luis Alatorre Patron

INI - Veracruz
Jorge Castán
Irma González Martínez
Nelly Vázquez Castillo

Mauricio Buendía Reyes
Patricia De Jesús Silva Castelan
Raul Sayago Avila
Rafael Contreras Baez

Enrique Bonilla
Leticia Zavala del Ángel

PERSONAL INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO PARTICIPANTE EN EL LEVANTAMIENTO DE LA ENAL96 DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL

IMSS - Chiapas
Dalia Pérez González
Edilma Bartolón Ovalle
Nidia Velázquez Morales
Ma. Elda Trujillo García
Mercedes López Escobar
Rebeca Gavanjos Vázquez
Rosario Alvarado García
Edelmira Zuñiga Ortiz
Bertha Hernández Rebolorio
Rubelina Mazariegos Hernández
Virginia Cruz González
Teresa Molina Santis
Ma. Juana Villarreal Cabrera
Eva Ramos Villarreal
Baniceli Nevaí Verdugo Pérez
Margoth Castillo Herrera
Lilia Sánchez Cortés
Elia Ramos de los S.
Norberto de J. Carrea L.
Florencia Méndez
Sandra Luz Rodríguez P
Saily Amada Cruz S.
Rosalba Lavalie Hernández
Ma. del Rocío Galdamez
Mariku Méndez Martínez
Alejandra Rodríguez
Mercedes Pérez Sánchez
Elvira Molina Teco
Fidel Carrera Montes

Maritza Ovilla Pérez
Yeri Cruz López
Bulmaro Díaz Galdamez
Elizabeth Hernández Cruz
Marbelli Molina M.
Leticia Rojas S.
Havieser Helería Gutiérrez
Ma. Isabel Alvarado A.
Honorio Navarro Morales
Olimpia González Guzmán
Rosalinda Rivera García
Leonardo Morales Vázquez
Raúl Rodríguez Pérez
Margarita Cruz Morrison
José de Jesús Torres Carrera
Eulalio Mendoza Vázquez
Donato de J. Torres Morales
Oliverio Hernández Solorzano
Francisco Sahagún Serralde
Carmen Y. Cruz Sánchez
Luis A. Santana Lara
José Luis Ortiz Díaz
Hernán González Aceituno
Ma. de la Luz Villarreal Méndez
Ovilio Mejía González
Adelina Coutino Cruz
Elvira R. Soto García
Leticia R. Roblero López
José Luis Cerón Onofre
Jesús Cordova Citalan

Carlos Hugo Reyes Ordoñez
Delfino Mejía Pérez
Mabel Villatoro Pascacio
Genaro Pérez Díaz
Encarnación Zambrano M.
Isidro Ruiz Ruiz
Guillermo Pérez López
Carlos Martínez Arellano
César García Velasco
Vicente Palma Jiménez
Juan López López
Antonia Patricio G.
Guadalupe Alanís Asmitia
Cecilia López Sánchez
Miguel Pérez Martínez
Faustino Juventino Gómez Díaz
Anibal Velázquez Narvaez
Abelardo Gómez Santiz
Manuel López Sánchez
Bernarda Díaz Pérez
Rosa Elena Molina García
Elizabeth Ríos López
Ana Ma. Ramos Villegas
Yolanda Gómez Colorado
Engracia Torres Ortiz
Filomena Hernández Ruiz
Nabor Lizcano Aguilar
Baltazar Latourmerie S.
Manuel Montejo Arcos
Miguel Méndez Díaz

PERSONAL INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO PARTICIPANTE EN EL LEVANTAMIENTO DE LA ENAL96 DEL CENTRO RURAL VALLE DE SOLIS, TEMASCALCINGO.

Estado De Mexico.
Rocio Barrios Espinoza
Guadalupe Ruiz Zuñiga

María de la Luz Rivas
Amelia Correa Bautista
Trinidad Saldivar M.

Ofelia Maya Alvarado
Verónica Rodríguez

**PERSONAL INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO PARTICIPANTE EN EL LEVANTAMIENTO DE LA ENAL96
DE ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES**

ONG - Chiapas
Manuel Lorenzo Jiménez

Leandro Hernández Aguilar
Miguel Vázquez Juárez

Diego Lorenzo Clara
Nicolás Cruz Rodas

REVISIÓN DE LA ENCUESTA

T.S. Yesica Cedillo Miralrio
Lic. Yolanda Uriostegui Toscano
Pasantes de la Licenciatura en
Nutrición:
Idefonso Álvarez López
Alejandra Aguilar Morales
Omar Arturo Arzate Gordillo

Myriam Castellanos Reynoso
Clara Díaz Aguilar
Juliane Concepción Espinoza
Tovilla
Mercedes Patricia Florín Zaavedra
Gema Alejandra García Ixtlahuaque
Ernestina Gómez Llanos Leños
Oscar González Herrera

Ma. Elena González Ruíz
Ma. Teresa Hernández Hernández
José Fco. Javier Rodríguez
Rodríguez
Alfredo López Romero
Ma. de la Luz Martínez Benítez
Sara Edith Meza Galicia
Diana Sánchez Pérez

COORDINACIÓN DE CAPTURA

T.S. Yesica Cedillo Miralrio
Yolanda Gómez Pompa

Alfonso Jesús Mendoza Ramírez
Fabián Olvera Flores

CAPTURA

Ivonne Anguiano Sánchez
Rafael Calixto Toledo
Alejandro Cedillo Miralrio
Miguel Ángel Galvan Quintana
Ma. Angélica García Maiza
Norma Gabriela Granados Sandoval
Victor Gabriel Guevara Ávila

Elizabeth Gómez Pompa
Laura Lizeth Gordillo Toledo
Ma. Del Carmen Gúzman Escobar
Alberto Guzman Sandoval
Mirna Hernández Kitamura
Jorge Hugo Herrera Torres
Ana López Villaseñor
Diana Lagunas González
Belén Mendoza Mendoza

Rosa Elena Mendoza Ramírez
Ma. Del Pilar Osornio Alvarado
Miram Rivera Ortíz
Horacio Robles Abonza
Carlos Adolfo Rodríguez Burguetie
Raúl Serralde Rosas
Juan Alberto Valenzuela Barrera

**PERSONAL INSTITUCIONAL Y COMUNITARIO PARTICIPANTE EN EL LEVANTAMIENTO DE LA ENAL96
DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL**

IMSS - San Luis Potosí
Angélica García Pérez
Concepción Ramírez
José Hernández Ocampo
Yolanda Montoya Trejo
Dulce Ma. Lucas Torres

Roberto Vázquez Hernández
Cleotilde Luna Oviedo
Ricarda Luna Oviedo
Ricardo Colorado Romano
Laura Arellanos Lucero
María Martínez Zulga

Susana Quintero Martínez
Ma. Felicitas Zuñiga
Regina Soes Montoya
Javier Ángeles Carvajal

IMSS - Tamaulipas
Felipe Manzaneras Castillo
Santos F. Guerrero Manzanarez
Juan Antonio Talamantes
Dora Alicia Martínez Yañez
Ramón Delgado Arenas
Jaime B. Saldaña Ramírez

ENCUESTA NACIONAL DE ALIMENTACION Y NUTRICION EN EL MEDIO RURAL

ENAL 96 CEDULA BASICA

ESTADO: _____

--	--

MUNICIPIO: _____

--	--	--

LOCALIDAD: _____

--	--	--

FECHA:

--	--	--	--

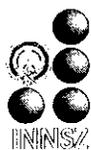
DIA

MES

1996

ENCUESTA:

--	--	--



DIF



GOBIERNO
DEL
ESTADO



SEP



INDI



3.- RECURSOS PARA LA ALIMENTACION FAMILIAR

1

¿CUANTO GASTA A LA SEMANA EN ALIMENTOS?

N\$

--	--	--	--

¿LA FAMILIA, O ALGUNO DE SUS MIEMBROS RECIBEN ALGUN TIPO DE AYUDA ALIMENTARIA?

2 SI NO

¿CUAL?

- 3 TORTILLAS
 4 LECHE
 5 DESPENSA
 6 COCINAS POPULARES
 7 DESAYUNOS ESCOLARES
 8 OTRO _____

¿CRIA ANIMALES PARA ALIMENTACION?

9 SI NO

SI LA RESPUESTA FUE SI, MARCAR EL RECUADRO DE TIPO Y DESTINO

¿DE QUE TIPO?

¿A QUE LOS DESTINA?

AUTOCONSUMO VENTA AMBOS

- 10 GANADO MENOR
 11 GANADO MAYOR
 12 OTROS _____

¿CULTIVA ALIMENTOS EN CASA?

13 SI NO

SI LA RESPUESTA FUE SI, MARCAR EL RECUADRO DE TIPO Y DESTINO

¿DE QUE TIPO?

¿A QUE LOS DESTINA?

AUTOCONSUMO VENTA AMBOS

- 14 FRUTALES
 15 HORTALIZAS
 16 OTROS _____



4.- COMPOSICION FAMILIAR

ANOTAR LA INFORMACION SOLICITADA DE TODOS LOS MIEMBROS DE LA FAMILIA

CLAVE	SEXO M/F	PAREN- TESCO	EDAD		ESTADO FISIOLÓGICO	MAYORES DE 5 AÑOS		MAYORES DE 12 AÑOS	
			(AÑOS CUMPLIDOS)			ESCOLA- RIDAD	IDIOMA	OCUPACION PRINCIPAL	
								RAMA	CONDICION
01		1							
02									
03									
04									
05									
06									
07									
08									
09									
10									
11									
12									
13									
14									

PARENTESCO CON EL JEFE DE FAMILIA

- 1 JEFE DE FAMILIA
 2 CONYUGE
 3 HIJO(A)
 4 NIETO(A)
 5 PADRE O MADRE
 6 HERMANO(A)
 7 SOBRINO(A)
 8 FAMILIAR POLITICO
 9 OTROS
 0 NINGUNO

RAMA DE ACTIVIDAD

- 0 NO PROCEDE
 1 AGRICULTURA
 2 GANADERIA
 3 SILVICULTURA
 4 PESCA
 5 ARTESANIA
 6 MANUFACTURA
 7 COMERCIO FORMAL
 8 COMERCIO INFORMAL
 9 CONSTRUCCION
 10 SERVICIOS
 11 OTROS

ESTADO FISIOLÓGICO

- 1 EMBARAZO
 2 LACTANCIA
 3 DISCAPACIDAD
 SEXO
 M = MASCULINO
 F = FEMENINO

ESCOLARIDAD

- 0 NO PROCEDE
 1 ANALFABETO
 2 SABE LEER Y ESCRIBIR
 3 CURSA PRIMARIA O PRIMARIA INCOMPLETA
 4 PRIMARIA COMPLETA
 5 SECUNDARIA COMPLETA
 6 BACHILLERATO O EQUIVALENTE
 7 CARRERA TECNICA
 8 ESTUDIOS PROFESIONALES

CONDICION LABORAL

- 0 NO PROCEDE
 1 ASALARIADO
 2 NO ASALARIADO
 3 PROPIETARIO NO EMPLEADOR
 4 PROPIETARIO EMPLEADOR
 5 AMA DE CASA
 6 ESTUDIANTE
 7 DESEMPLEADO

IDIOMA

- 1 INDIGENA
 2 ESPAÑOL
 3 BILINGUE



5.- MIGRACION

A) INMIGRACION

¿EL JEFE DE FAMILIA O SU CONYUGE NACIERON AMBOS EN ESTE ESTADO?

SI NO

SI LA RESPUESTA FUE SI PASAR AL INCISO B

¿CUAL ES SU LUGAR DE NACIMIENTO Y DESDE CUANDO VIVE EN ESTE ESTADO?

1.- JEFE DE FAMILIA _____ ESTADO CLAVE 19 AÑO DE LLEGADA

2.- CONYUGE _____ ESTADO CLAVE 19 AÑO DE LLEGADA

- 01 AGUASCALIENTES
- 02 BAJA CALIFORNIA
- 03 BAJA CALIFORNIA SUR
- 04 CAMPECHE
- 05 COAHUILA
- 06 COLIMA
- 07 CHIAPAS
- 08 CHIHUAHUA
- 09 DURANGO
- 10 DISTRITO FEDERAL
- 11 GUANAJUATO
- 12 GUERRERO
- 13 HIDALGO
- 14 JALISCO
- 15 ESTADO DE MEXICO
- 16 MICHOACAN
- 17 MORELOS
- 18 NAYARIT
- 19 NUEVO LEON
- 20 OAXACA
- 21 PUEBLA
- 22 QUERETARO
- 23 QUINTANA ROO
- 24 SAN LUIS POTOSI
- 25 SINALOA
- 26 SONORA
- 27 TABASCO
- 28 TAMAULIPAS
- 29 TLAXCALA
- 30 VERACRUZ
- 31 YUCATAN
- 32 ZACATECAS
- 33 EXTRANJERO
- 99 NO PROCEDE

B) EMIGRACION

¿ALGUN MIEMBRO NACIDO EN LA LOCALIDAD SE ENCUENTRA VIVIENDO FUERA DEL ESTADO?

SI NO

SI LA RESPUESTA FUE SI, ANOTAR LOS DATOS CORRESPONDIENTES, EN CASO CONTRARIO PASAR A LA SECCION 6

¿A DONDE SE TRASLADARON?

EN CASO DE HABER MAS EMIGRANTES, ANOTAR SOLO LOS 2 MAS RECIENTES.

5 1.- JEFE DE FAMILIA _____ ESTADO CLAVE 19 AÑO DE SALIDA

6 2.- CONYUGE _____ ESTADO CLAVE 19 AÑO DE SALIDA

7 3.- HIJO(A) _____ ESTADO CLAVE 19 AÑO DE SALIDA

8 4.- OTRO _____ ESTADO CLAVE 19 AÑO DE SALIDA



6.- ACTIVIDADES AGRICOLAS

¿LA FAMILIA POSEE, RENTA O TRABAJA A MEDIAS ALGUNA LABOR AGRICOLA?

SI NO

SI LA RESPUESTA FUE SI, ANOTAR LOS DATOS CORRESPONDIENTES, EN CASO CONTRARIO PASAR A LA SECCION 7

2 ¿COMO ES LA TENENCIA DE LA TIERRA?
ANOTAR SOLO LA PRINCIPAL

1.- PEQUEÑA PROPIEDAD

2.- EJIDAL-COMUNAL

3.- MEDIERO O RENTA

4.- NO SABE

5.- OTRO _____

3 ¿CUAL ES SU EXTENSION? (HECTAREAS)

4 ¿DE QUE TIPO ES?

- 1.- RIEGO
- 2.- TEMPORAL
- 3.- AMBAS

5 ¿CUAL ES SU CULTIVO PRINCIPAL?

- 1.- GRANOS BASICOS (MAIZ, FRIJOL, ARROZ, TRIGO, ETC)
- 2.- CONSUMO HUMANO NO BASICO (HORTALIZAS, FRUTAS, OLEAGINOSAS)
- 3.- NO DESTINADO A CONSUMO HUMANO (SORGO, FORRAJES, FLORALES)
- 4.- OTRO _____



7.- PREESCOLARES

¿CUANTOS NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS HAY EN ESTA FAMILIA?

(SI NO HAY, MARCAR CON 0 Y PASAR DIRECTAMENTE A LA SECCION 8.
SI HAY MAS DE 3 NIÑOS ANOTE LA INFORMACION REQUERIDA EN ESTE MODULO, SOLO DE LOS 3 MAS PEQUEÑOS)

¿QUIEN ES LA MADRE DEL NIÑO?

ANOTAR LA CLAVE DE LA MADRE ASIGNADA EN EL MÓDULO 4 (COMPOSICION FAMILIAR), SI LA MADRE DEL NIÑO NO VIVE CON EL ANOTAR '99'

NIÑO 1

NIÑO 2

NIÑO 3

NIÑO 1

NOMBRE DEL NIÑO

APELLIDO PATERNO

APELLIDO MATERNO

NOMBRE

SEXO

M = MASCULINO
F = FEMENINO

FECHA DE NACIMIENTO

 199
DIA MES AÑO

PESO

K.G.

TALLA

CMS.

LACTANCIA MATERNA

¿FUE ALIMENTADO AL SENO MATERNO?

SI NO

¿DURANTE CUANTOS MESES?

SI ACTUALMENTE AUN TOMA, ANOTAR '99'

USO DE BIBERON

¿FUE ALIMENTADO REGULARMENTE CON LECHE EN BIBERÓN LOS PRIMEROS 12 MESES?

SI NO

SI LA RESPUESTA FUE SI ¿A QUE EDAD INICIO?

MESES

ABLACTACION

¿A QUE EDAD RECIBIO POR PRIMERA VEZ OTROS ALIMENTOS DISTINTOS A LA LECHE O LIQUIDOS?

MESES

SI NO HA SIDO AUN ABLACTADO, ANOTAR '99'

ENFERMEDADES

¿HA ESTADO ENFERMO LOS ULTIMOS 15 DIAS?

SI NO

SI LA RESPUESTA FUE SI ¿DE QUE SE ENFERMO?

- 1.-DIARREA
- 2.-INFECCION RESPIRATORIA
- 3.-OTRA

NIÑO 2

NOMBRE DEL NIÑO

APELLIDO PATERNO

APELLIDO MATERNO

NOMBRE

SEXO

M = MASCULINO
F = FEMENINO

FECHA DE NACIMIENTO

 199
DIA MES AÑO

PESO

K.G.

TALLA

CMS.

LACTANCIA MATERNA

¿FUE ALIMENTADO AL SENO MATERNO?

SI NO

¿DURANTE CUANTOS MESES?

SI ACTUALMENTE AUN TOMA, ANOTAR '99'

USO DE BIBERON

¿FUE ALIMENTADO REGULARMENTE CON LECHE EN BIBERÓN LOS PRIMEROS 12 MESES?

SI NO

SI LA RESPUESTA FUE SI ¿A QUE EDAD INICIO?

MESES

ABLACTACION

¿A QUE EDAD RECIBIO POR PRIMERA VEZ OTROS ALIMENTOS DISTINTOS A LA LECHE O LIQUIDOS?

MESES

SI NO HA SIDO AUN ABLACTADO, ANOTAR '99'

ENFERMEDADES

¿HA ESTADO ENFERMO LOS ULTIMOS 15 DIAS?

SI NO

SI LA RESPUESTA FUE SI ¿DE QUE SE ENFERMO?

- 1.-DIARREA
- 2.-INFECCION RESPIRATORIA
- 3.-OTRA

NIÑO 3

NOMBRE DEL NIÑO

APELLIDO PATERNO

APELLIDO MATERNO

NOMBRE

SEXO

M = MASCULINO
F = FEMENINO

FECHA DE NACIMIENTO

 199
DIA MES AÑO

PESO

K.G.

TALLA

CMS.

LACTANCIA MATERNA

¿FUE ALIMENTADO AL SENO MATERNO?

SI NO

¿DURANTE CUANTOS MESES?

SI ACTUALMENTE AUN TOMA, ANOTAR '99'

USO DE BIBERON

¿FUE ALIMENTADO REGULARMENTE CON LECHE EN BIBERÓN LOS PRIMEROS 12 MESES?

SI NO

SI LA RESPUESTA FUE SI ¿A QUE EDAD INICIO?

MESES

ABLACTACION

¿A QUE EDAD RECIBIO POR PRIMERA VEZ OTROS ALIMENTOS DISTINTOS A LA LECHE O LIQUIDOS?

MESES

SI NO HA SIDO AUN ABLACTADO, ANOTAR '99'

ENFERMEDADES

¿HA ESTADO ENFERMO LOS ULTIMOS 15 DIAS?

SI NO

SI LA RESPUESTA FUE SI ¿DE QUE SE ENFERMO?

- 1.-DIARREA
- 2.-INFECCION RESPIRATORIA
- 3.-OTRA



8.- MUJERES DE 12 A 49 AÑOS

¿CUANTAS MUJERES DE 12 A 49 AÑOS HABITAN EN LA VIVIENDA?
SI NO HAY NINGUNA MUJER, ANOTAR 0 Y PASAR DIRECTAMENTE AL MODULO 9

CLAVE	EDAD (AÑOS)		¿A QUE EDAD TUVO SU PRIMERA MENSTRUACION?		¿CUANTAS VECES SE HA EMBARAZADO?		¿HA TENIDO ABORTOS? ¿CUANTOS?		¿CUANTOS HIJOS NACIDOS VIVOS HA TENIDO?		¿CUANTOS DE SUS HIJOS VIVEN ACTUALMENTE?		¿CUANTOS DE SUS HIJOS NACIDOS VIVOS HAN FALLECIDO?	
1														1
2														2
3														3
4														4
5														5
6														6
7														7
8														8

ANOTAR LA MISMA CLAVE DEL MODULO 4

PREGUNTAR SOLO A MUJERES DE 12 A 18 AÑOS, SI AUN NO MENSTRUAN ANOTAR 99

INCLUIR EMBARAZO ACTUAL SI ESTUVIERA EMBARAZADA

NO INCLUIR ABORTOS



9.- CONSUMO FAMILIAR DE ALIMENTOS

¿CUANTOS DIAS A LA SEMANA CONSUME LOS SIGUIENTES ALIMENTOS Y EN QUE CANTIDAD?

ALIMENTO	DIAS A LA SEMANA	CANTIDAD SEMANAL	RAZON DE CONSUMO ESCASO <small>SI SE CONSUMIERON MENOS DE DOS DIAS, PREGUNTAR EL MOTIVO</small>	CODIGOS DE RAZON DE CONSUMO ESCASO
1 RES O CERDO	<input type="text"/>	<input type="text"/> kg	1 RES O CERDO <input type="text"/>	1 PRECIO 2 NO SE CONSIGUEN 3 NO LES GUSTA 4 OTRO
2 POLLO	<input type="text"/>	<input type="text"/> kg	2 POLLO <input type="text"/>	
3 PESCADO	<input type="text"/>	<input type="text"/> kg	3 PESCADO <input type="text"/>	
4 LECHE	<input type="text"/>	<input type="text"/> lts.	4 LECHE <input type="text"/>	
5 HUEVO	<input type="text"/>	<input type="text"/> kg	5 HUEVO <input type="text"/>	
6 FRIJOL	<input type="text"/>	<input type="text"/> kg	6 FRIJOL <input type="text"/>	
7 ARROZ	<input type="text"/>	<input type="text"/> kg	7 ARROZ <input type="text"/>	
8 FRUTAS	<input type="text"/>	<input type="text"/>	8 FRUTAS <input type="text"/>	
9 VERDURAS	<input type="text"/>	<input type="text"/>	9 VERDURAS <input type="text"/>	

10 ¿CUANTOS KG DE AZUCAR CONSUME A LA SEMANA?

kg

11 ¿CUANTO MAIZ CONSUME DIARIAMENTE Y EN QUE FORMA?

1 MASA O NIXTAMAL KG.

2 TORTILLA KG.

3 MAIZ KG.

4 HARINA KG.

12 ¿CUANTO TRIGO CONSUME Y EN QUE FORMA?

SEMANALMENTE

1 PAN BLANCO PIEZAS

2 PAN DULCE PIEZAS

3 TORTILLAS DE TRIGO Kg

4 GALLETAS Kg

SEMANALMENTE

5 SOPA DE PASTA PAQUETES

6 PAN DE CAJA PAQUETES

TAMAÑO
CHICO GRANDE



10.- ¿CUALES DE LOS SIGUIENTES ALIIMENTOS CONSUMIO LA MUJER RESPONSABLE DEL HOGAR EL DIA ANTERIOR?

MARCAR CON UNA X LOS ALIMENTOS CONSUMIDOS

VERDURAS Y FRUTAS	CEREALES Y GRANOS	ALIMENTOS DE ORIGEN ANIMAL	OTROS ALIMENTOS INDUSTRIALIZADOS
CHILE <input type="checkbox"/>	TORTILLA DE MAIZ <input type="checkbox"/>	POLLO <input type="checkbox"/>	PASTELILLOS DE BOLSA <input type="checkbox"/>
JITOMATE O TOMATE <input type="checkbox"/>	ATOLE <input type="checkbox"/>	CARNE DE RES O CERDO <input type="checkbox"/>	FRITURAS DE BOLSA <input type="checkbox"/>
CEBOLLA <input type="checkbox"/>	TAMALES <input type="checkbox"/>	CHICHARRON <input type="checkbox"/>	REFRESCOS EMBOTELLADOS <input type="checkbox"/>
VERDURAS DE HOJA (BERROS, LECHUGA, ESPINACA, COL.) <input type="checkbox"/>	PAN BLANCO <input type="checkbox"/>	EMBUTIDOS (SALCHICHA, CHORIZO O CARNES FRIAS) <input type="checkbox"/>	PAN DE CAJA <input type="checkbox"/>
NOPALES <input type="checkbox"/>	PAN DULCE <input type="checkbox"/>	PESCADOS O MARISCOS <input type="checkbox"/>	CERVEZA <input type="checkbox"/>
PAPA <input type="checkbox"/>	TORTILLA DE TRIGO <input type="checkbox"/>	SARDINA - ATUN DE LATA <input type="checkbox"/>	PULQUE <input type="checkbox"/>
CAMOTE O YUCA <input type="checkbox"/>	SOPA DE PASTA <input type="checkbox"/>	HUEVO <input type="checkbox"/>	OTRAS BEBIDAS ALCOHOLICAS <input type="checkbox"/>
ZANAHORIA <input type="checkbox"/>	GALLETAS <input type="checkbox"/>	LECHE <input type="checkbox"/>	CAFE <input type="checkbox"/>
VERDURAS DE BOLA (CALABACITA COLI, FLOR, BROCOLI) <input type="checkbox"/>	ARROZ <input type="checkbox"/>	QUESO <input type="checkbox"/>	AZUCAR <input type="checkbox"/>
NARANJA <input type="checkbox"/>	FRIJOL <input type="checkbox"/>	CREMA O MANTEQUILLA <input type="checkbox"/>	DULCES O CHOCOLATES <input type="checkbox"/>
PLATANO <input type="checkbox"/>	HABAS, LENTEJAS, GARBANZOS O CACAHUATES <input type="checkbox"/>	MANTECA DE CERDO <input type="checkbox"/>	ACEITE <input type="checkbox"/>
MANGO <input type="checkbox"/>	CEREALES DE CAJA <input type="checkbox"/>	MAYONESA <input type="checkbox"/>	MARGARINA <input type="checkbox"/>
OTRA FRUTA <input type="checkbox"/>			VITAMINAS O TONICOS <input type="checkbox"/>



11 OBSERVACIONES

NOMBRE DEL ENCUESTADOR:

HORA FINAL: :

REVISOR

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

DIVISION ESTATAL

